

Evaluační zpráva č. 1

Zhodnocení činností platformem projektu

První evaluace projektu byla zaměřena na efektivnost práce jednotlivých platformem projektu. V projektu je zřízeno pět pracovních skupin – PS Financování, PS Čtenářská gramotnost, PS Matematická gramotnost, PS Rovné příležitosti a PS Polytechnika. Každá pracovní skupina má svého vedoucího, který je zároveň členem Odborného realizačního týmu. Další platformou je Implementační tým, který úzce spolupracuje s Odborným realizačním týmem. Samostatnou platformou je Řídící výbor, který je složen ze zástupců všech aktérů vzdělávání v území, zřizovatelů a zástupců NIDV a KAP Pardubického kraje.

Cílem evaluace činnosti všech platformem projektu bylo posouzení efektivnosti práce a výstupů jednotlivých platformem z pohledu samotných členů, ale i realizátorů projektu.

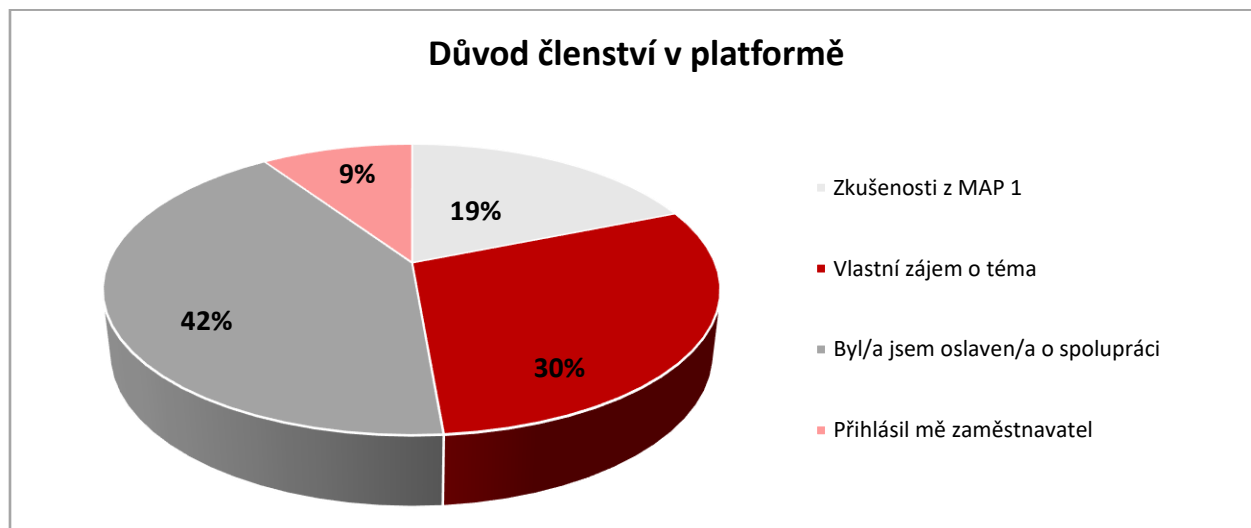
Cílovou skupinou evaluace byli členové pracovních skupin, odborného realizačního týmu, implementačního týmu a Řídícího výboru. Celkem bylo osloveno 45 respondentů, z toho odevzdáno a vyplněno 44 dotazníků.

Evaluace probíhala formou dotazníkového šetření v měsících duben a květen 2019.

Evaluační dotazník obsahoval dotazy směřující k jednotlivým členům platformem, které se týkaly jejich členství a přínosu v projektu, dále hodnocení úrovně činnosti platformem a specifikace kompetencí organizační struktury. Dále dotazy směřovaly k vyjádření názoru - co lze na jednáních platformem změnit/zlepšit a co členové hodnotí pozitivně.

Vyhodnocení:

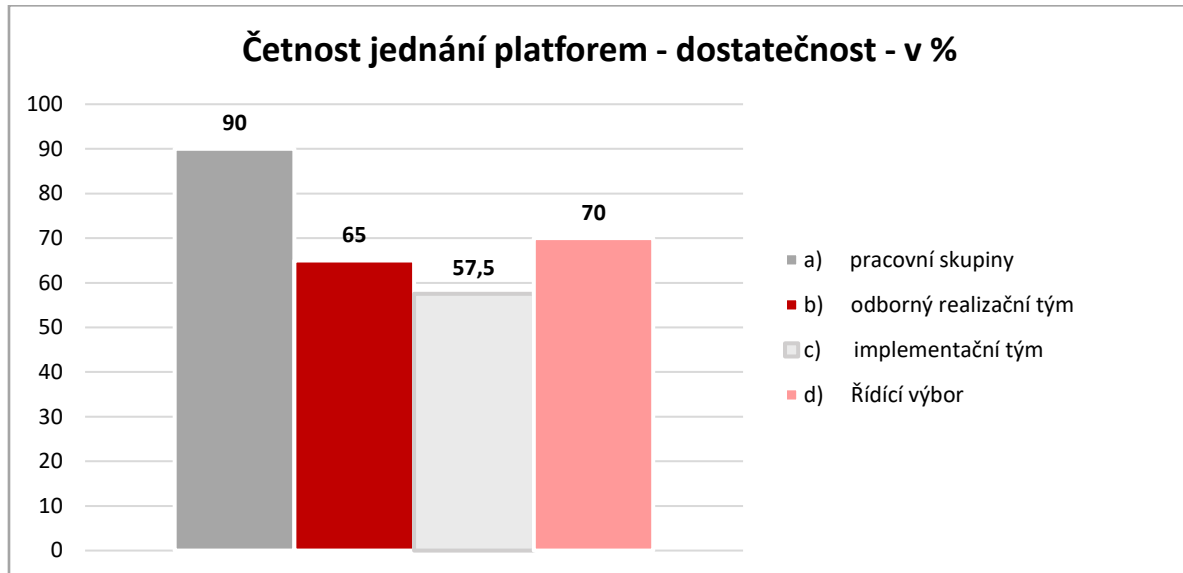
1. Důvod členství v platformě (někteří respondenti jsou členy ve více platformách)



Z odpovědí je patrné, že hlavním důvodem členství v platformách bylo oslovení o spolupráci realizátorem projektu. Druhým důvodem je vlastní zájem o téma a následující zkušenosti z MAP I. Pouze 9 % respondentů odpovědělo, že jsou členy pouze proto, že je přihlásil zaměstnavatel. V tomto případě je zaměstnavatelem myšlen ředitel/ka školského zařízení, který podepsal souhlas se zapojením do projektu MAP II.

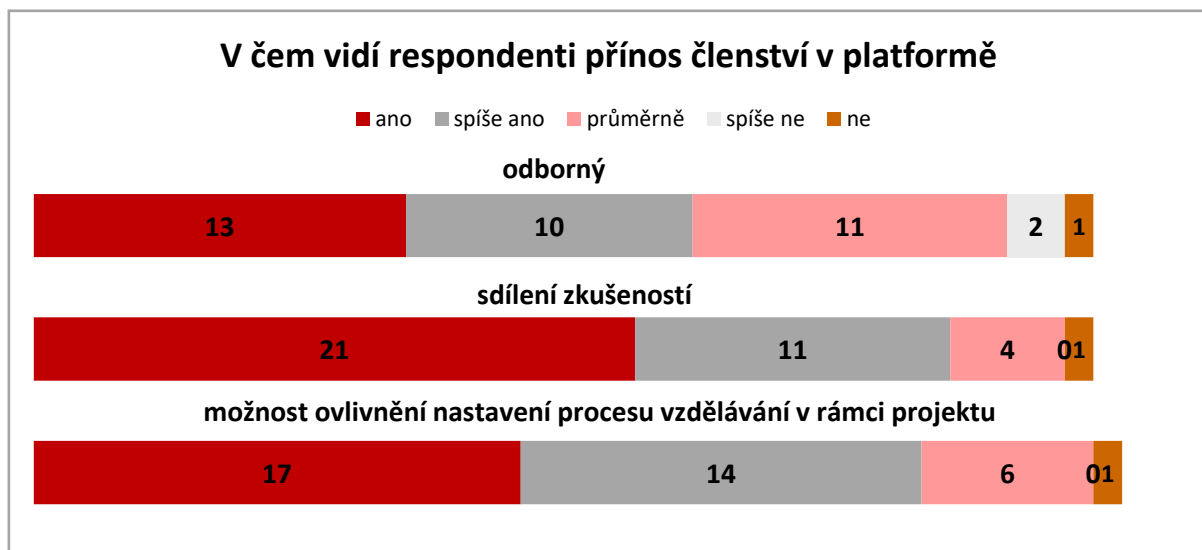
Na tento dotaz mohli respondenti označit více odpovědí. Nejvíce se prolínaly odpovědi „Byl/a jsem osloven/a o spolupráci“ a „Vlastní zájem o téma“.

2. Myslíte si, že četnost jednání platformem je dostatečná?



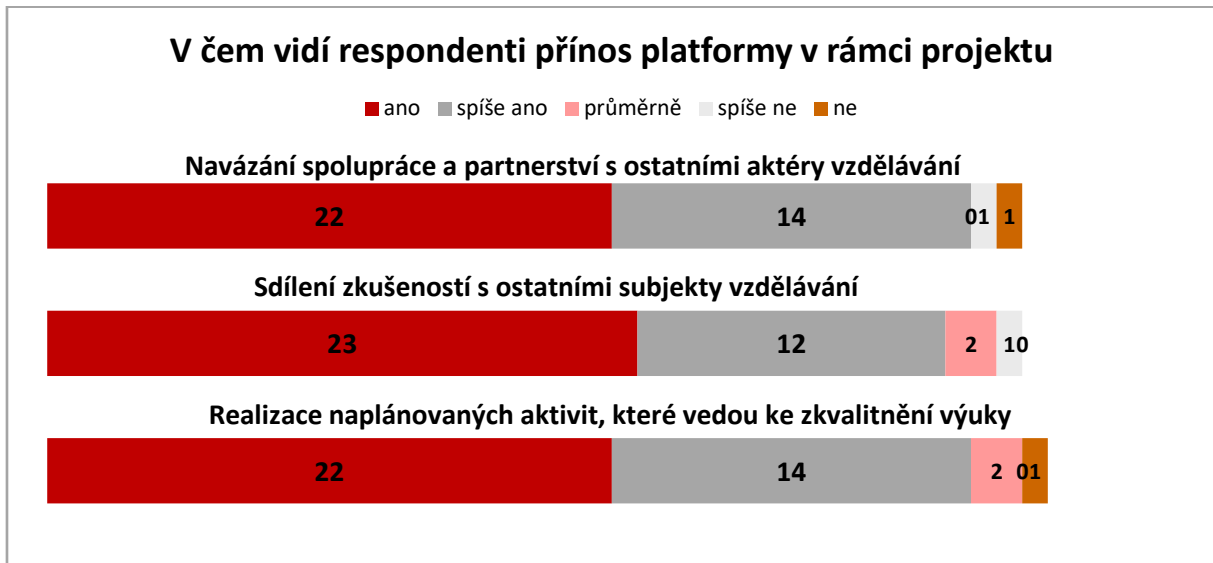
Respondenti dotazníkového šetření jsou toho názoru, že jednání všech platformem je dostatečné. Pracovní skupiny se scházejí 4 krát do roka, stejně tak Odborný realizační tým a Implementační tým. Řídící výbor se sešel dvakrát během roku.

3. V čem vidíte přínos Vašeho členství v platformě, jejíž jste členem?



Největší počet dotazovaných vidí větší přínos svého členství v rámci sdílení zkušeností a v možnosti ovlivnění nastavení procesu vzdělávání v rámci projektu MAP.

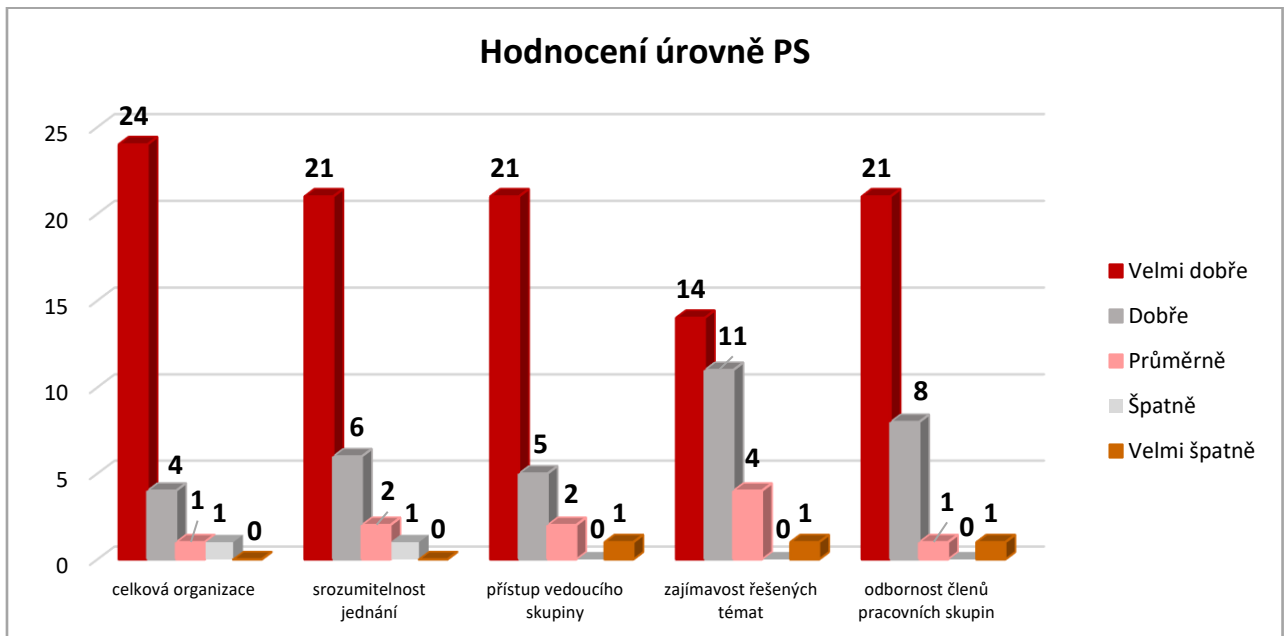
4. V čem vidíte přínos platformy v rámci projektu v oblasti vzdělávání?



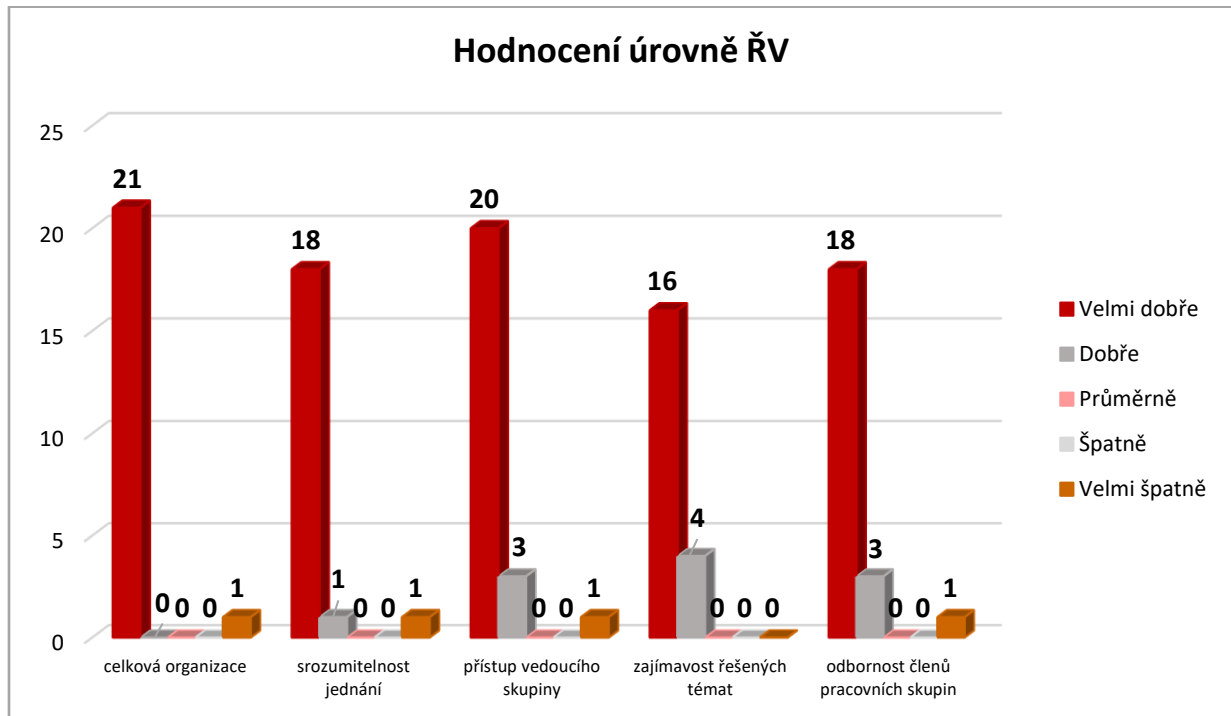
Členové platformy vidí přínosy projektu ve všech třech nabízených oblastech – navázání spolupráce a partnerství s ostatními aktéry vzdělávání, sdílení zkušeností s ostatními subjekty vzdělávání i v realizaci naplánovaných aktivit, kterou vedou ke zkvalitnění výuky. Názory, že práce v platformách nemůže být v žádném směru přínosná – jsou ojedinělé.

5. Jak hodnotíte úroveň:

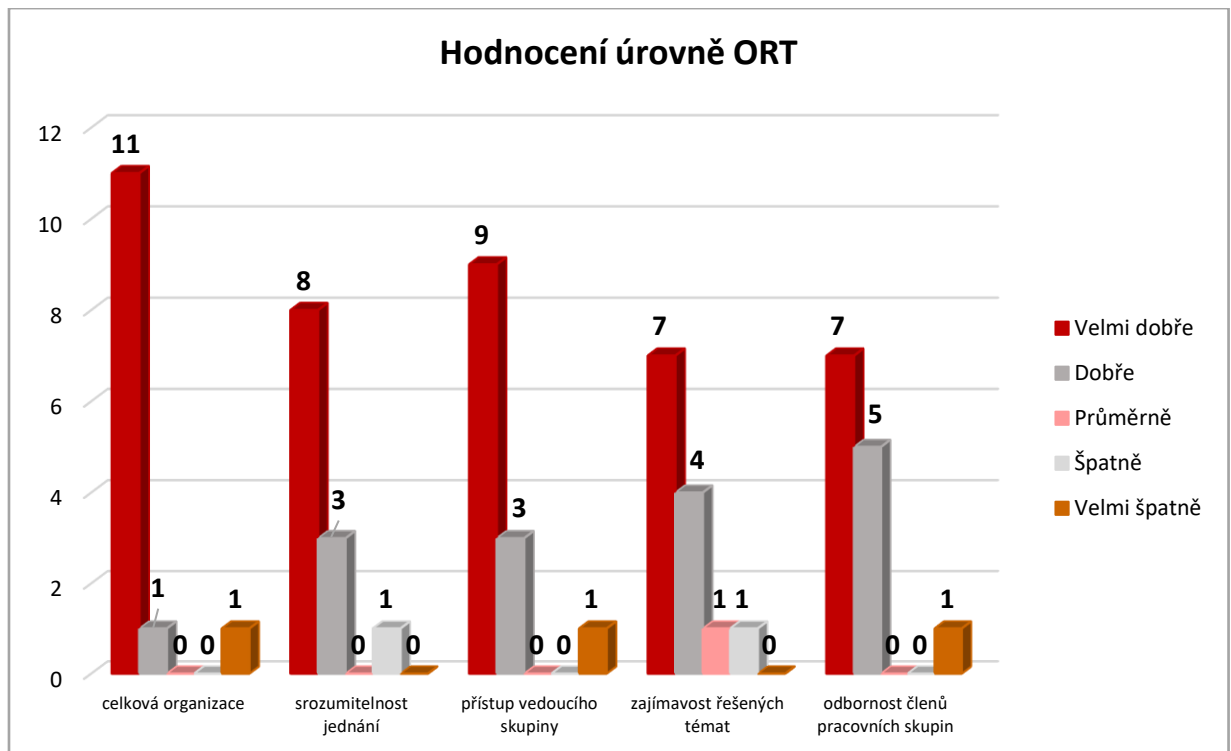
a) Pracovní skupiny:



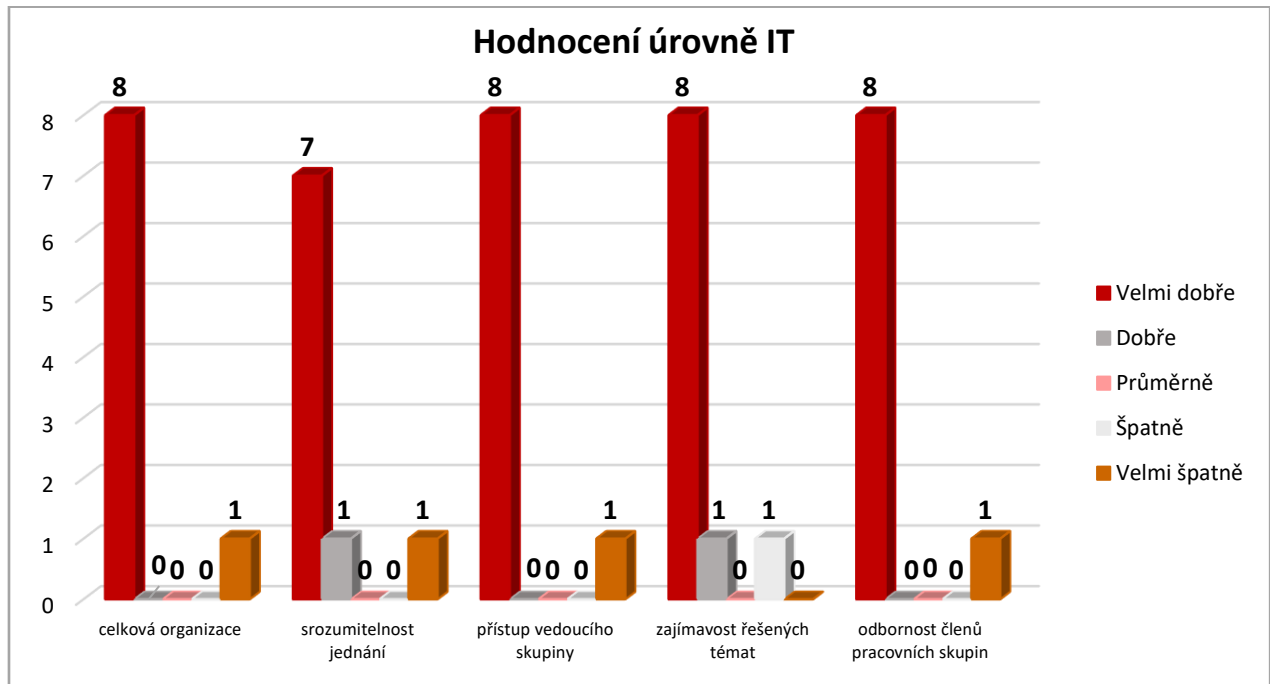
b) Řídícího výboru



c) Odborného realizačního týmu



d) Implementačního týmu



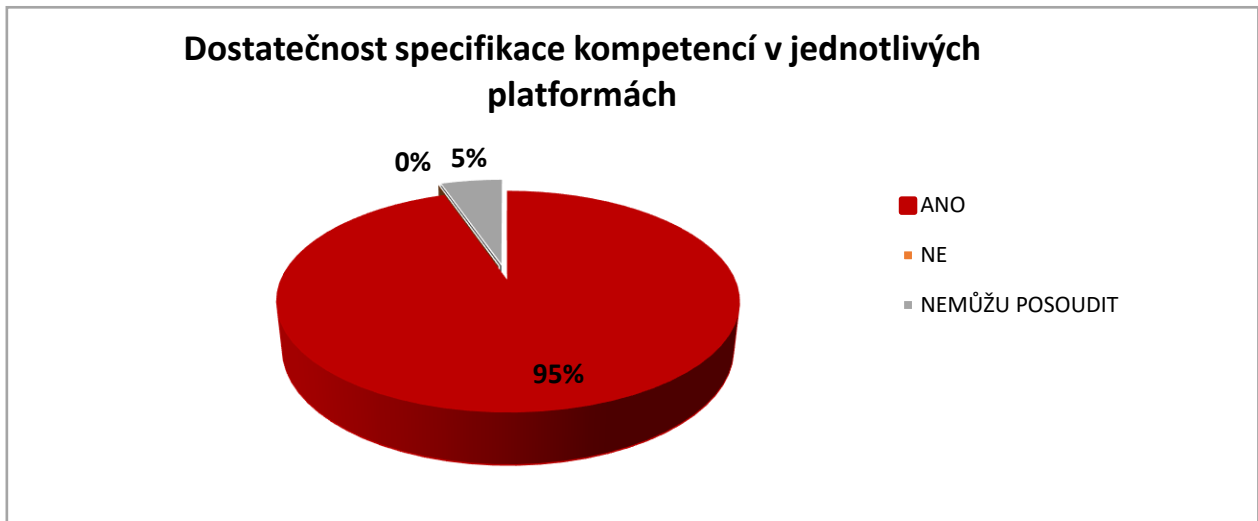
Úroveň jednotlivých platform hodnotili především členové samotných platform a hodnotili ji z většiny velmi kladně. Nejkladněji je hodnocena oblast celkové organizace, srozumitelnost jednání, odbornost samotných členů a přístup vedoucího skupiny. Dobře je také hodnocena oblast zajímavosti řešených témat.

6. Myslíte si, že je organizační struktura, tj. rozdělení rolí, kompetencí a odpovědnosti mezi Řídícím výborem, Odborným realizačním týmem a jednotlivými platformami pracovních skupin, optimální?



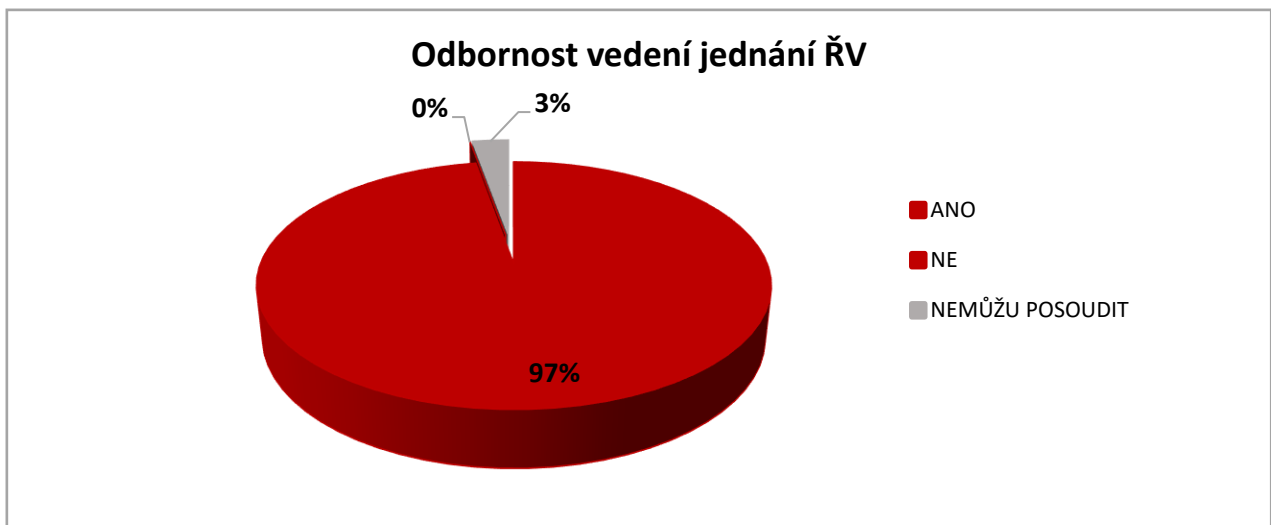
95% respondentů si myslí, že organizační struktura je optimální. Pouze 2 % si to nemyslí a dodávají: „Někteří členové pracovní skupiny nepřistupují ke své práci odpovědně – tj. neodpovídají na zasláné emaily, nevyjadřují se k zasláným tématům, možná z časových důvodů.“

7. Myslíte si, že jsou dostatečně specifikovány kompetence mezi členy Řídícího výboru a členy pracovních skupin?



95% členů platformy vnímá specifikaci kompetencí jako dostatečnou. 5% členů se vyjádřilo, že nemůže posoudit dostatečnost specifikace kompetencí mezi členy ŘV a PS.

8. Myslíte si, že Řídící výbor je dostatečně odborně veden a jednání probíhají efektivně?



Téměř všichni odpovídající si myslí, že Řídící výbor má odborné vedení. Pouze 3 % odpovídajících neumí tuto problematiku posoudit. Důvodem může být krátké působení v platformách.

9. Co byste změnil/a na jednáních, kterých se zúčastňujete?

Přehled odpovědí:

- a. Lepší organizace časového rámce, často musím odejít před koncem, protože plánovaný konec je dřív.
- b. Dodržovat stanovený a předem avizovaný čas! Lépe organizačně zvládat jednání (spousta času se zbytečně věnuje nepodstatným věcem).
- c. Nic.
- d. Delší prezentace k pořádaným akcím.

10. Co na jednáních, kterých se zúčastňujete, hodnotíte pozitivně a co je podle vás nefunkční?

Přehled odpovědí:

- a. Pozitivně hodnotím konstruktivní diskuzi k probíraným tématům. Výměnu zkušeností. Rozšiřování obzorů.
- b. Komunikace – pozitivní.
- c. Výměna zkušeností. Jiný pohled na problematiku. Setkání stejně naladěných lidí.
- d. Organizace. Předávání zkušeností.
- e. Pravidelnost – pozitivně.
- f. Sdílení zkušeností, kontakt s kolegy.
- g. Pozitivní je nadšení manažerů, připravenost, vstřícnost, ochota, odbornost.
- h. Sdílení, společná diskuze (meziškolní), předávání zkušeností
- i. Pozitiva – připravenost manažerek projektu na jednotlivá setkání.
- j. Nefunkční – komunikace mezi jednotlivými členy PS.
- k. + odpolední setkání, sdílení zkušeností, prostor pro názor
- l. Odborný, lidský, vstřícný přístup.
- m. Organizace a komunikace, efektivní průběh
- n. Komunikace, poznání nových programů.
- o. Věcné jednání.
- p. Příjemná pracovní atmosféra.
- q. Pracovní skupina pracuje efektivně, setkávání se s lidmi, kteří tomu rozumí a mají k tématu co říci. Jsem spokojena.
- r. Srozumitelnost, efektivita.
- s. Týmová práce, výstupy.
- t. Vše hodnotím kladně, nemám výhrady.
- u. + spolupráce, nové zkušenosti.
- v. Velmi dobrá příprava podkladů a kvalitní vedení vlastního jednání.
- w. Doba jednání (čas)
- x. Příprava samotného jednání, dostupnost
- y. Dostupnost

Otázka číslo 9 a 10 byla směřována na respondenty, aby vyjádřili svůj názor na průběh jednání, kterých se zúčastňují. Dvakrát se objevila odpověď o nedodržení času a špatné organizace témat na jednání, kdy se



většina času věnuje nepodstatným věcem. U člena Řídícího výboru se objevila odpověď – delší prezentace z akcí.

I když pouze 3 lidé vyjádřili svůj názor na změnu jednání, bude se tímto doporučením administrativní tým zabývat.

Hodnocení pozitivních nebo negativních průběhů jednání dopadlo velmi dobře. Téměř polovina členů na tuto otázku odpověděla. Kladně byla hodnocena komunikace mezi členy, odbornost, sdílení zkušeností, věcnost a organizace jednání.

Závěr:

Dle výsledků dotazníkového šetření vidí samotní členové jako přínosné zřízení platform, efektivnost práce v jednotlivých skupinách a možnosti ovlivnění procesu vzdělávání na našem území.

Ve druhém roce se administrativní tým bude zabývat sebereflexí při jednání pracovních skupin a větší specifikaci kompetencí v organizační struktuře tak, aby všichni mohli posoudit, zda je současné rozdělení kompetencí dostatečné a adekvátní.

Doporučení pro Řídící výbor:

Evaluace činností platform a jejich efektivnost dopadla z pohledu členů platform pozitivně. Nicméně realizátoři projektu práci pracovních skupin takto dobře nehodnotí. Zapojení zástupců všech škol do projektu v rámci pracovních skupin se ukázalo jako neefektivní. Realizátoři jsou připraveni změnit způsob jednání pracovních skupin tak, aby všichni členové pracovních skupin měli možnost výběru zapojení se do témat a vzdělávat se v diskutujících oblastech formou praktického sdílení zkušeností mimo území ORP Moravská Třebová, tak aby sami viděli jiné možnosti řešení a praktické fungování navržených opatření.

Evaluční zpráva č. 1 byla schválena ŘV dne 27. 11. 2019.

