

Příloha č. 2

MAP rozvoje vzdělávání II pro území ORP Moravská Třebová

reg. č. projektu: CZ.02.3.68/0.0/0.0/17_047/0008654

**Zhodnocení jednotlivých vzdělávacích oblastí dle
dotazníkového šetření MŠMT**

2019



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Výzkum, vývoj a vzdělávání

OBSAH

1.	Čtenářská gramotnost.....	3
2.	Matematická gramotnost.....	7
3.	Polytechnické vzdělávání	11
4.	Podpora inkluzivního/společného vzdělávání.....	15
5.	Podpora kompetencí k iniciativě a kreativitě.....	21
6.	Digitální gramotnost pedagogických pracovníků	25
7.	Sociální a občanské dovednosti a další klíčové aktivity.....	28
8.	Jazykové vzdělávání	32
9.	Podpora kariérového poradenství.....	35
10.	Seznam tabulek.....	37
11.	Seznam grafů	37

1. Čtenářská gramotnost

Mateřské školy

V mateřských školách hodnotili zástupci úrovně rozvoje čtenářské gramotnosti prostřednictvím 10 tematických okruhů (dále témat). Každý okruh zaznamenal v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 1 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 2,28 – 3,11, tzn., že jde postupně o oblasti, které se ve školách teprve rozvíjejí (do hodnoty 3,00) až po oblasti, které jsou ve škole realizovány na základní úrovni.

Tabulka č. 1: Hodnocení tematických okruhů v MŠ (čtenářská gramotnost)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Využívání interaktivních metod a pomůcek	2,28
2.	Informování a spolupráce s rodiči v oblasti čtenářské gramotnosti	2,56
3.	Dostatečné technické a materiální zabezpečení	2,72
4.	Využívání poznatků v praxi a sdílení dobré praxe mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,72
5.	Pravidelné nakupování aktuální beletrie a další literatury, multimédia pro rozvoj čtenářské gramotnosti	2,89
6.	Existence školní či místní knihovny	2,89
7.	Rozvíjení znalostí pedagogů MŠ a jejich využívání ve výchově	2,94
8.	Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů	2,94
9.	Realizování akcí pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství	3,00
10.	Existence čtenářsky podnětného prostředí	3,11

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

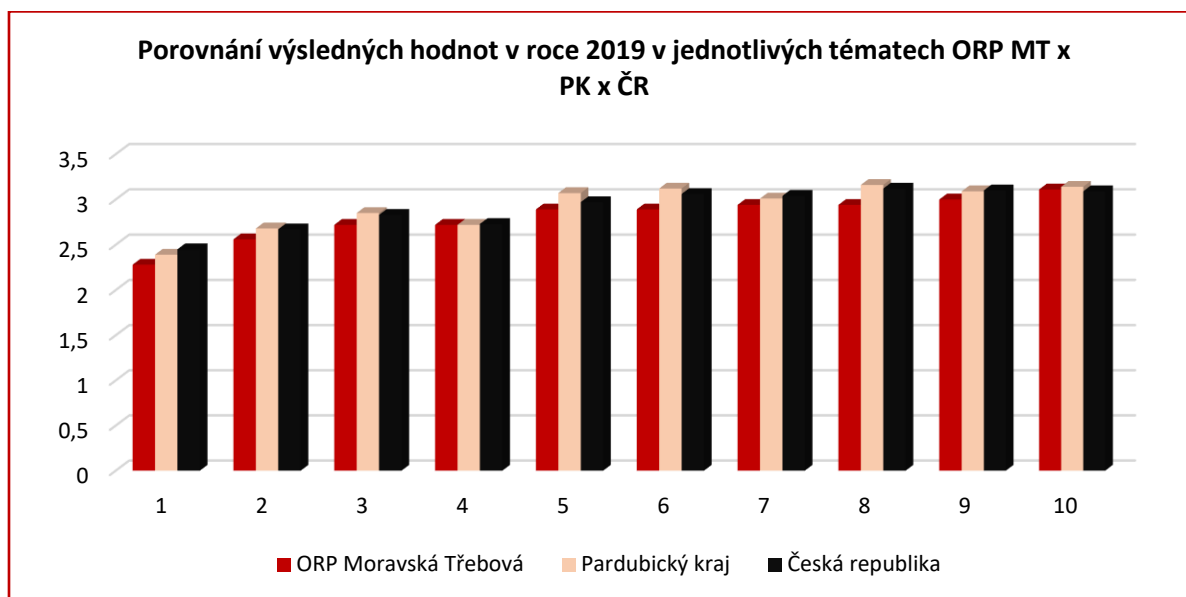
- Využívání interaktivních metod a pomůcek (1),
- Dostatečné technické a materiální zabezpečení (3)
- Pravidelné nakupování aktuální beletrie a další literatury, multimédia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti (5).

Téma **využívání interaktivních metod a pomůcek v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti (1)** sice zaznamenalo výrazné zlepšení, nicméně jde o oblast, která je stále v rozvoji. Vzhledem k velikosti mateřských škol na území ORP Moravská Třebová využívají tyto metody převážně větší mateřské školy. Stejný případ se týká také oblasti s **dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v MŠ (3)**. K tomuto výraznému zlepšení napomohla realizace projektů Šablony I a Šablony II, kdy i mateřské školy využívaly převážně DVPP v oblasti čtenářské pregramotnosti, projektové dny a nákup materiálu pro výuku. Naopak menší školky o velikosti do 20 dětí tuto možnost nevyužily v oblasti čtenářské pregramotnosti a preferovaly z pochopitelných důvodů personální šablony.

Realizovaným tematickým okruhem v MŠ je **realizace akcí pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (9)** (např. výstavy dětských knih, knížecích ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.) a **existence čtenářsky podnětného prostředí (10)** (čtenářské koutky, nástěnky, místo pro vystavování apod.).

V porovnání výsledků s krajem a České republiky zaostávají mateřské školy téměř ve všech oblastech čtenářské pregramotnosti. Jedinou oblastí, která je hodnocena lépe než průměrné výsledky kraje i ČR je **existence čtenářsky podnětného prostředí (10)**. Další rozdíly výsledků jsou uvedeny v grafu č. 1.

Graf č. 1: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (čtenářská gramotnost v MŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Největší rozdíly můžeme vidět u témat: **podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (8)**, **existence školní nebo místní knihovny (5)** a **využívání interaktivních metod a pomůcek v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti (1)**.

Základní školy

V základních školách hodnotili zástupci úroveň rozvoje čtenářské gramotnosti prostřednictvím 14 tematických okruhů (dále témat). Téměř všechny témata zaznamenala v roce 2019 posun úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. Pouze tematický okruh **podpora základních znalostí a dovedností, podpora základní práce s textem ve škole** zůstalo na stejné úrovni jako v roce 2016. V tabulce č. 2 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 2,15 – 3,15, tzn., že jde postupně o oblasti, které se ve školách teprve rozvíjejí (do hodnoty 3,00) až po oblasti, které jsou ve škole realizovány na základní úrovni.

Tabulka č. 2: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (čtenářská gramotnost)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Podpora individuální práce s žáky s mimořádným zájmem o literaturu, tvůrčí psaní, apod.	2,15
2.	Realizace čtenářských kroužků/pravidelných dílen čtení či jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj čtenářské gramotnosti	2,23

3.	Spolupráce a informování rodičů ze strany školy v oblasti čtenářské gramotnosti	2,31
4.	Realizování mimovýukových akcí pro žáky na podporu čtenářské gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny, realizace autorského čtení,...)	2,46
5.	Podpora vyššího stupně komplexního čtenářství (od chápání kontextu, vyvozování a formulace závěrů z textu, porovnávání zdrojů apod.)	2,46
6.	Dostatečné technické a materiální zabezpečení v oblasti čtenářské gramotnosti	2,46
7.	Existence čtenářsky podnětného prostředí	2,46
8.	Využívání interaktivních médií, informačních a komunikačních technologií v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti	2,46
9.	Využívání poznatků v praxi a sdílení dobré praxe učitelů 1. i 2. stupně mezi sebou i učiteli z jiných škol	2,54
10.	Rozvíjení znalostí v oblasti čtenářské gramotnosti u učitelů 1. i 2. stupně a jejich využívání ve výuce	2,69
11.	Pravidelný nákup aktuální beletrie a další literatury, multimédia pro rozvoj čtenářské gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ	2,69
12.	Podpora rozvoje čtenářské gramotnosti v rámci ŠVP (stanovení konkrétních cílů)	2,77
13.	Podpora základních znalostí a dovedností, podpora základní práce s textem ve škole	3,00
14.	Využívání školní nebo místní knihovny přístupné podle potřeb a možností žáka	3,15

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

- Spolupráce a informování rodičů ze strany školy v oblasti čtenářské gramotnosti (3)
- Realizace čtenářských kroužků/pravidelných dílen čtení či jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj čtenářské gramotnosti (2)

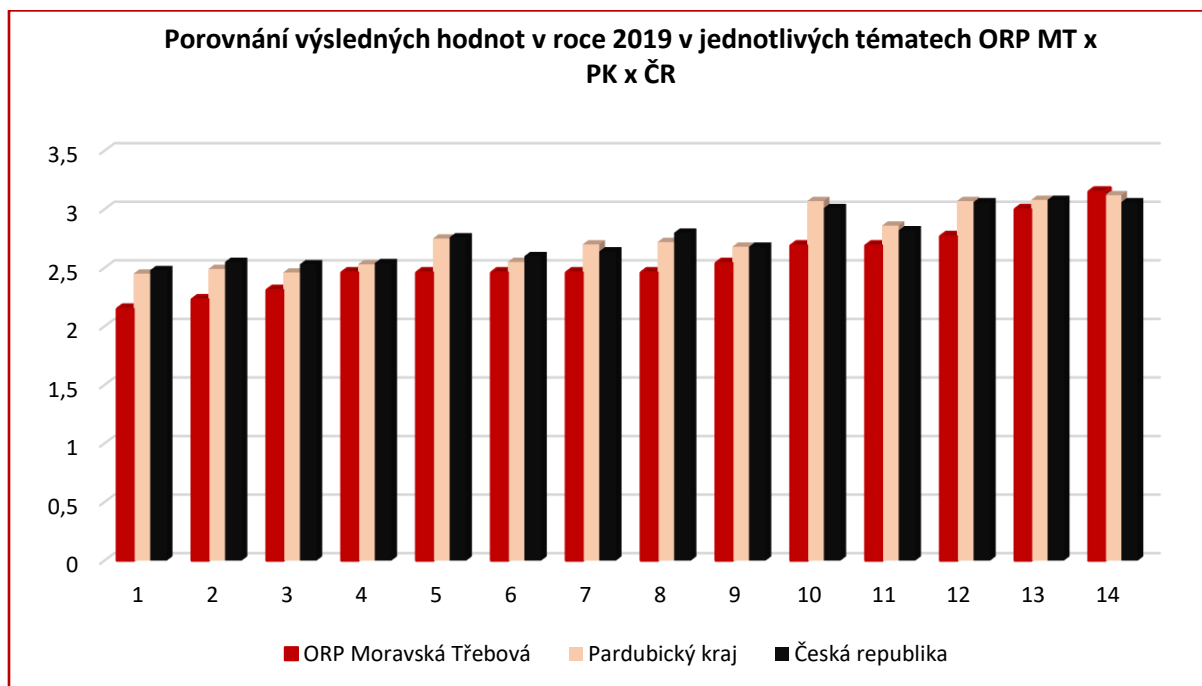
Nicméně stále patří tato témata svým průměrným hodnocením do okruhu témat, které jsou identifikována jako rozvíjející se.

Mezi rozvíjející se tematické okruhy patří také **podpora individuální práce s žáky s mimořádným zájmem o literaturu (1)**. Nachází se zde také témata jako **podpora vyššího stupně komplexního čtenářství (5)** (od chápání kontextu, vyvozování a formulace závěrů z textu, porovnávání zdrojů apod.) a **využívání interaktivních médií, informačních a komunikačních technologií v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti (8)**. Tyto tři tematické okruhy zaznamenaly pouze nepatrné průměrné hodnoty úrovně zlepšení oproti roku 2016.

Naopak téměř všechny školy mají k dispozici školní knihovny, které využívají pro práci v hodinách i mimo výuku.

Pokud porovnáme průměrné výsledky Pardubického kraje a České republiky s výsledky ORP Moravská Třebová, zjistíme, že průměrně lepší výsledky vykazují školy na našem území pouze v oblasti **existence nebo využívání knihovny (ať už školní nebo místní), které jsou přístupné podle potřeb a možností žáků (14)**. V ostatních oblastech čtenářské gramotnosti jsou výsledky podprůměrné, jak ukazuje graf č. 2.

Graf č. 2: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (čtenářská gramotnost v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Rozdíly v realizaci jednotlivých témat jsou u základních škol patrnější než u škol mateřských. Největší rozdíly v rámci kraje jsou viditelné u témat: **podpora individuální práce s žáky s mimořádným zájmem o literaturu, tvůrčí psaní atp. (1), rozvíjení znalostí učitelů 1. a 2. stupně v oblasti čtenářské gramotnosti a jejich využívání ve výuce (10)** a **podpora rozvoje čtenářské gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (stanovení konkrétního cíle) (12)**

V rámci celé České republiky je hned 6 tematických okruhů, které vykazují největší rozdílné hodnoty. Jedná se o všechna tři témata zmiňovaná výše v souvislosti s Pardubickým krajem a dále potom témata: **realizace čtenářských kroužků/pravidelného dílny čtení/pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj čtenářské gramotnosti (2), podpora vyššího stupně komplexního čtenářství (od chápání kontextu, vyvozování a formulace závěrů z textu, porovnání zdrojů apod.) (8)** a **využívání interaktivních medií, informačních a komunikačních technologií v oblasti rozvoje čtenářské gramotnosti (8).**

2. Matematická gramotnost

Mateřské školy

V mateřských školách hodnotili zástupci úrovně rozvoje matematické gramotnosti prostřednictvím 9 tematických okruhů (dále témat). Každý okruh zaznamenal v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 3 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 2,39 – 3,06, tzn., že jde postupně o oblasti, které se ve školách teprve rozvíjejí (do hodnoty 3,00) až po oblasti, které jsou ve škole realizovány na základní úrovni.

Tabulka č. 3: Hodnocení tematických okruhů v MŠ (matematická gramotnost)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické pregramotnosti	2,39
2.	Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti	2,44
3.	Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku	2,50
4.	Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické pregramotnosti	2,61
5.	Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti s rodiči	2,61
6.	Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,67
7.	Škola systematicky rozvíjí matematické myšlení (využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací, návštěva science center apod.)	2,78
8.	Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,89
9.	Škola podporuje rozvoj matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	3,06

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Zhodnocení s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

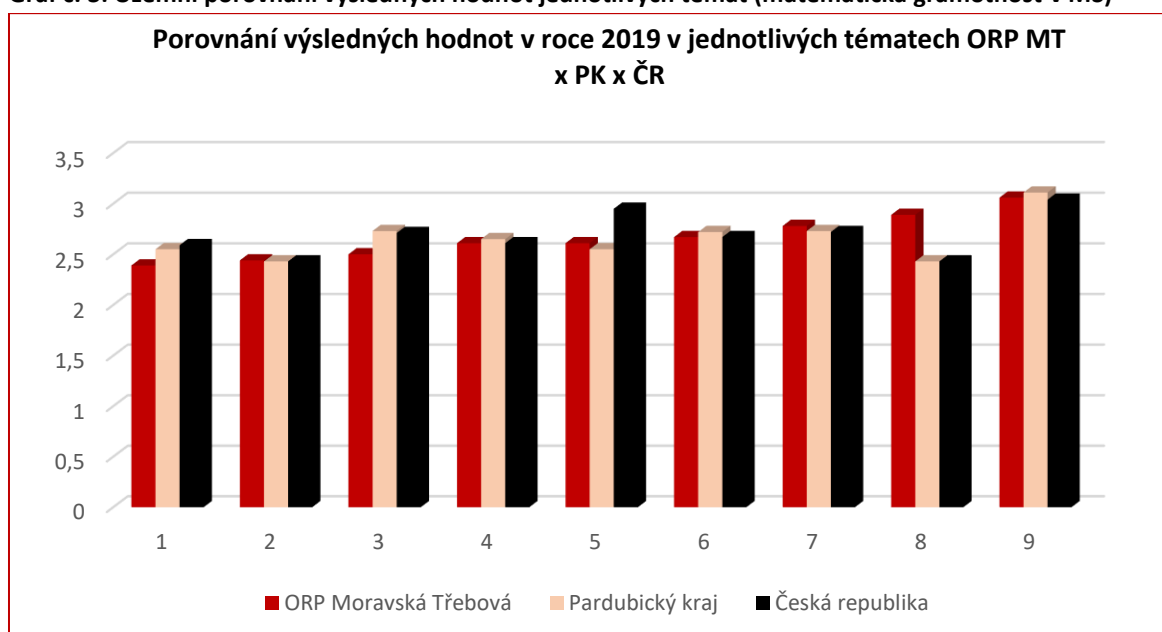
- Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti (2)
- Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické pregramotnosti (4)
- Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)(8).

Nejhůře dopadlo téma v rámci matematické pregramotnosti, které řeší její **dostatečné technické a materiální zabezpečení rozvoje (1)**. Ani **podpora individuální práce s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku (3)** na tom není o moc lépe. Stále se jedná o téma, které se teprve rozvíjí. Toto téma také zaznamenalo druhé nejmenší zlepšení úrovně oproti roku 2016.

Hodnocené téma **využívání interaktivních metod a pomůcek v oblasti rozvoje matematické pregramotnosti (2)** zaznamenalo po realizaci projektu Šablony I největší zlepšení úrovně, nicméně stále patří k tématům, které se teprve rozvíjí. Naopak téma **podpora rozvoje matematické pregramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (9)** jako jediné překročilo hodnotu 3, a proto o něm můžeme mluvit jako o tématu realizovaném. K této hodnotě se také blíží **rozvíjení znalostí pedagogů v oblasti matematické pregramotnosti a jejich využívání ve výchově (8)**, která zaznamenalo také větší zlepšení úrovně po realizaci projektů Šablon I. Dle šetření k této hodnotě se blíží také **systematické rozvíjení matematického myšlení, tzn. využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací (7)**.

Následující graf č. 3 poukazuje na hodnoty jednotlivých oblastí matematické pregramotnosti nejen v ORP Moravská Třebová, ale také Pardubického kraje a celé České republiky.

Graf č. 3: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (matematická gramotnost v MŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Lepší výsledky mateřských škol oproti průměru Pardubického kraje a České republiky se projevují v tématech **systematického rozvíjení matematického myšlení (7)** a **rozvíjení znalostí pedagogů MŠ v matematické pregramotnosti a jejich využívání ve výchově (8)**. Také průměrné výsledky tématu, kdy **škola informuje a spolupracuje v matematické pregramotnosti s rodiči (5)** jsou lepší než průměr kraje, ale v rámci České republiky jsou podprůměrné. Celkově větší podprůměrné výsledky vykazují mateřské školy v tématech **dostatečného technického a materiálního zabezpečení pro rozvoj matematické pregramotnosti (1)** a **podpora individuální práce s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku (3)**.

Základní školy

V základních školách hodnotili zástupci úrovně rozvoje matematické gramotnosti prostřednictvím 11 tematických okruhů (dále témat). Všechny okruhy zaznamenaly v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 4 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 2,00 – 2,62, tzn., že jde postupně o oblasti, které se ve školách teprve rozvíjejí (do hodnoty 3,00) až po oblasti, které jsou ve škole realizovány na základní úrovni.

Tabulka č. 4: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (matematická gramotnost)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Ve škole jsou realizovány mimovýukové akce pro žáky na podporu matematické gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny apod.)	2,00
2.	Škola informuje a spolupracuje v oblasti matematické gramotnosti s rodiči (představení kroužků, aktivit a profesí spojených s rozvojem matematické gramotnosti např. projektové dny, dny otevřených dveří apod.)	2,23
3.	Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o matematiku	2,23
4.	Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické gramotnosti	2,31
5.	Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimedia pro rozvoj matematické gramotnosti na 1. i 2. stupni ZŠ	2,31
6.	Ve škole je podporováno matematické myšlení u žáků (příklady k řešení a pochopení každodenních situací, situací spojených s budoucí profesí nebo k objasnění přírodních zákonů, atp.)	2,54
7.	Ve škole existují pravidelné kroužky / doučování/ mimoškolní aktivity v oblasti matematické gramotnosti (např. kroužek zábavné logiky apod.)	2,54
8.	Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti matematické gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,54
9.	Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje matematické gramotnosti	2,54
10.	Škola podporuje rozvoj matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	2,62
11.	Učitelé 1. i 2. stupně rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické gramotnosti a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,62

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

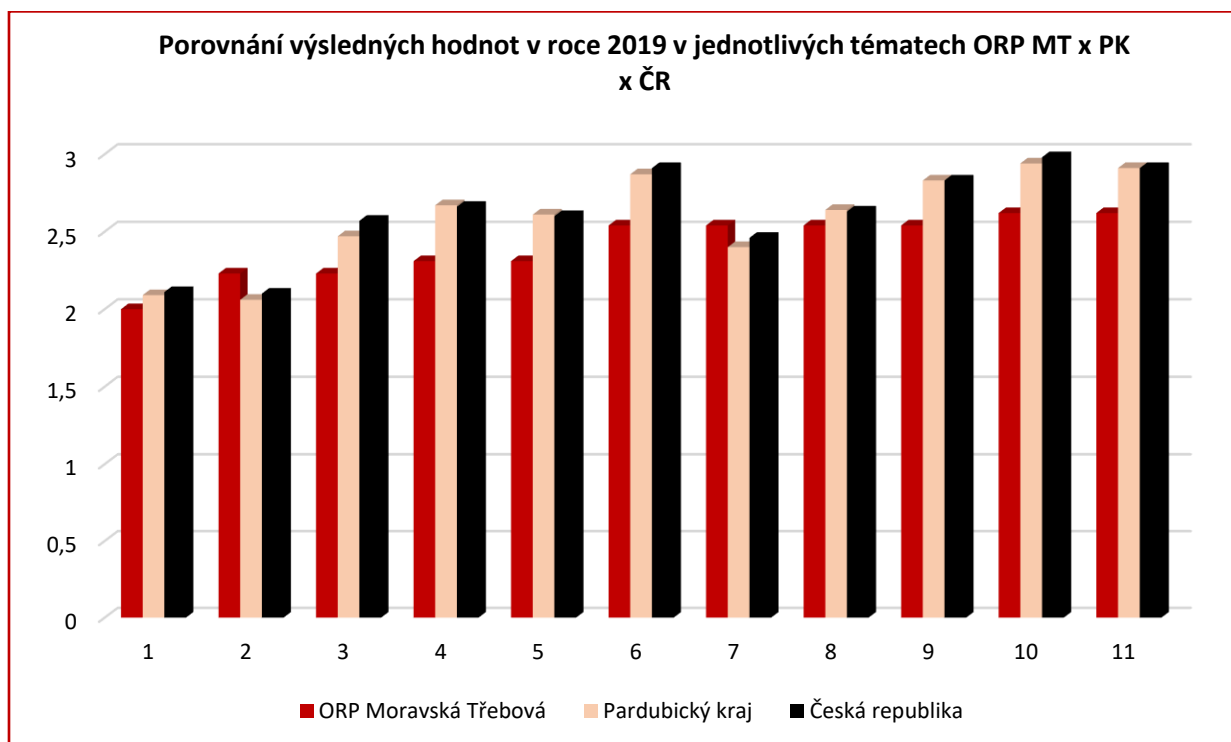
- Ve škole existují pravidelné kroužky / doučování/ mimoškolní aktivity v oblasti matematické gramotnosti (např. kroužek zábavné logiky apod.) (7)
- Ve škole jsou realizovány mimovýukové akce pro žáky na podporu matematické gramotnosti a zvýšení motivace (např. projektové dny apod.)(1)
- Škola informuje a spolupracuje v oblasti matematické gramotnosti s rodiči (představení kroužků, aktivit a profesí spojených s rozvojem matematické gramotnosti např. projektové dny, dny otevřených dveří apod.) (2).

Výrazný posun úrovně rozvoje zaznamenalo téma **existence pravidelných kroužků, doučování a mimoškolní aktivity v matematické gramotnosti (7)**, a to od hodnoty, která téměř nedosahovala hodnoty rozvíjející se oblasti až k hodnotě 2,5. Z tohoto zjištění lze usuzovat, že základní školy využívaly právě charakter šablon na zřízení Klubů deskových her a zábavné logiky a doučování. Skokový nárůst se také projevil u prvních dvou témat, i když hodnota koeficientu dokládá, že jsou školy pouze na začátku rozvíjení se tohoto tématu.

Žádný z definovaných tematických okruhů však zdaleka nedosahuje hodnoty 3, která by mohla jasně ukázat, že se ve výuce v rámci matematické gramotnosti tematický okruh běžně realizuje.

Graf č. 4 ukazuje, jak si základní školy v ORP Moravská Třebová v oblasti v matematické gramotnosti stojí v porovnání s průměrnými hodnotami Pardubického kraje a České republiky.

Graf č. 4: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (matematická gramotnost v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Průměrné hodnoty ukazující, že úroveň rozvoje matematické gramotnosti nedosahuje úrovně Pardubického kraje, ani úrovně průměrné hodnoty za ČR. Nejedná se tedy o realizovanou oblast. Nejvíce se k průměrným hodnotám kraje a ČR přibližujeme v tématech **podpory matematického myšlení u žáků (6)**, **podpory rozvoje matematické gramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (10)** a **rozvíjení znalostí pedagogů 1. a 2. stupně a jejich využívání ve výuce (11)**.

Z grafu je patrné, že z 11 hodnocených témat matematické gramotnosti je 7 témat, jejichž průměrné hodnoty výsledků Pardubického kraje a České republiky výrazně předčily hodnoty škol v ORP Moravská Třebová, lepší průměrné výsledky vykazují základní školy v ORP Moravská Třebová pouze u dvou oblastí, a to **informování a spolupráce s rodiči v rámci matematické gramotnosti (2)** a **existence pravidelných kroužků, doučování a mimoškolní aktivity v matematické gramotnosti (7)**.

Z dotazníkového šetření lze říci, že mateřské školy v hodnocení matematické gramotnosti vycházejí lépe než školy základní. Průměrné hodnoty v porovnání s Pardubickým krajem a Českou republikou nejsou tak výrazně odlišné u mateřských škol, kdežto u základních je rozdíl patrný. Ke zlepšení situace výrazně pomohla realizace zjednodušených projektů Šablony I a školám byl tak dán prostor pro zvýšení kvality vzdělávání v oblasti matematická (pre)gramotnost.

3. Polytechnické vzdělávání

Mateřské školy

V mateřských školách hodnotili zástupci úrovně rozvoje polytechnického vzdělávání prostřednictvím 11 tematických okruhů (dále témat). Každé téma zaznamenalo v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 5 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 1,94 – 2,94, tzn., že jde postupně o oblasti, které se ve školách ještě nerealizují, teprve se rozvíjejí (do hodnoty 3,00) až po oblasti, které jsou ve škole realizovány na základní úrovni.

Tabulka č. 5: Hodnocení tematických okruhů v MŠ (polytechnické vzdělávání)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky	1,94
2.	Ve škole existuje osoba zodpovědná za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopná poradit, doporučovat dětem nebo učitelům	2,11
3.	Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	2,22
4.	Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o polytechniku	2,44
5.	Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	2,56
6.	Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání	2,61
7.	Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností	2,61
8.	Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavky prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.)	2,67
9.	Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,72
10.	Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,72
11.	Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV	2,94

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

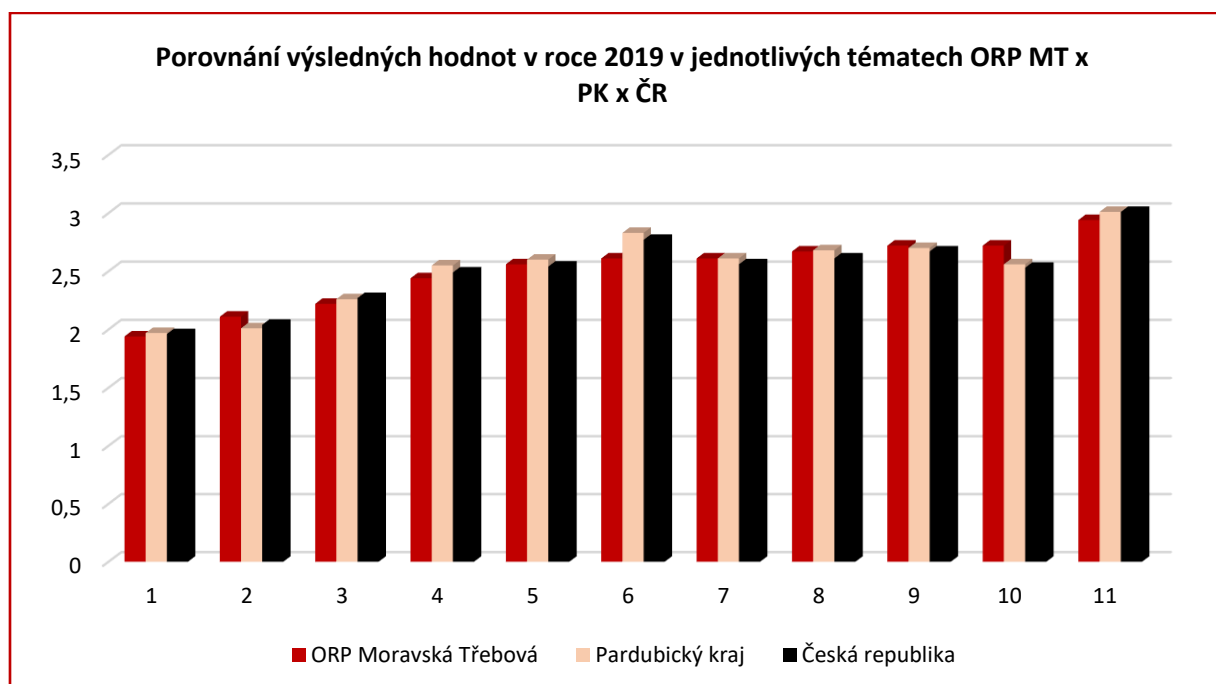
- Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol (10)
- Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky (1)
- Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavky prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.) (8)

Polytechnické vzdělávání v MŠ je stále se rozvíjející oblastí jako celek. V dílčích tématech je nejhůře hodnoceno téma **aktivní spolupráce s jinými MŠ nebo ZŠ v polytechnice (1)**, které sice zaznamenalo

výrazné zlepšení, ale stále se průměrná hodnota pohybuje pod číslem 2 a jde tedy spíše o nerealizované až rozvíjící se téma. O něco lépe jsou hodnoceny dílčí témata **existence osoby zodpovědné za rozvoj polytechnického vzdělávání, která je schopná poradit, doporučit dětem i učitelům (2)** a **využívání informačních technologií v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání (3)**. Ale i tato dílčí témata jsou teprve v počáteční fázi rozvíjení se. Skokové zlepšení zaznamenalo téma **využívání poznatků v praxi a sdílení dobré praxe i s učiteli z jiných škol (10)**, ke kterému s jistotou přispěla realizace projektů Šablony I. Nejlépe je pak hodnoceno téma **realizování technického, přírodovědného a environmentálního vzdělávání v souladu s RVP PV (11)**.

V grafu č. 6 jsou porovnány výsledné průměrné hodnoty dílčích témat polytechnického vzdělávání v ORP Moravská Třebová, Pardubickém kraji a České republice.

Graf č. 5: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (polytechnické vzdělávání v MŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Průměrné hodnoty úrovně rozvoje naznačují lepší situaci v SO ORP Moravská Třebová než na krajské a státní úrovni v tématech **existence osoby zodpovědné za rozvoj polytechnického vzdělávání, která je schopná poradit, doporučit dětem i učitelům (2)**, **rozvíjení znalostí učitelů MŠ v polytechnickém vzdělávání a jejich využívání ve výchově (9)** a **využívání poznatků v praxi a sdílení dobré praxe i s učiteli z jiných škol (10)**. Výrazně hůře dopadlo hodnocení dílčího téma **podpora samostatné práce dětí v oblasti polytechnického vzdělávání (6)** ve srovnání s průměrnými hodnotami za Pardubický kraj i za ČR.

Základní škola

V základních školách hodnotili zástupci úrovně rozvoje polytechnického vzdělávání prostřednictvím 20 tematických okruhů. Většina okruhů zaznamenala v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. Pouze 3 tematické okruhy jsou hodnoceny sníženými průměrnými hodnotami úrovně rozvoje. V tabulce č. 7 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 1,23 – 2,85, tzn., že jde postupně o oblasti, které se ve školách nerealizují či teprve rozvíjejí (do hodnoty 3,00).

Tabulka č. 6: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (polytechnické vzdělávání)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Na škole probíhá výuka vybraných témat polytechnických předmětů v cizích jazycích – metoda CLIL	1,23
2.	Škola spolupracuje se SŠ, VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření	1,62
3.	Ve škole existují kroužky/pravidelné dílny/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání	1,62
4.	Škola podporuje individuální práci s žáky s mimořádným zájmem o polytechniku	1,62
5.	Škola spolupracuje s místními firmami/podnikateli	1,92
6.	Škola aktivně podporuje předškolní polytechnickou výchovu (např. spolupráce s MŠ)	1,92
7.	Ve škole existuje podnětné prostředí / prostor s informacemi z oblasti polytechnického vzdělávání pro žáky i učitele (fyzické či virtuální místo s možností doporučovat, sdílet, ukládat či vystavovat informace, výrobky, výsledky projektů...)	1,92
8.	Součástí výuky polytechnických předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, různé projekty apod. podporující praktickou stránku polytechnického vzdělávání a rozvíjející manuální zručnost žáků	2,15
9.	Škola informuje o oblasti polytechnického vzdělávání rodiče (publicita akcí, kroužků, aktivit – projektové dny, dny otevřených dveří apod.)	2,15
10.	Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	2,15
11.	Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (např. učebny pro výuku chemie, fyziky, přírodopisu ad.)	2,15
12.	Škola podporuje samostatnou práci žáků v oblasti polytechnického vzdělávání	2,23
13.	Na škole se realizují mimovýukové akce pro žáky na podporu polytechnického vzdělávání a zvýšení motivace žáků (např. projektové dny, realizace exkurzí, diskuse s osobnostmi apod.)	2,23
14.	Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	2,31
15.	Škola má zpracovány plány výuky polytechnických předmětů (matematiky, předmětů přírodovědného a technického směru, vzdělávací oblasti Člověk a svět práce), které jsou vzájemně obsahově i časově provázány	2,46
16.	Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,46
17.	Škola podporuje zájem žáků o oblast polytechniky propojením znalostí s každodenním životem a budoucí profesí	2,54
18.	Technické vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV	2,54
19.	Příslušní učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,54
20.	Přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP ZV	2,85

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

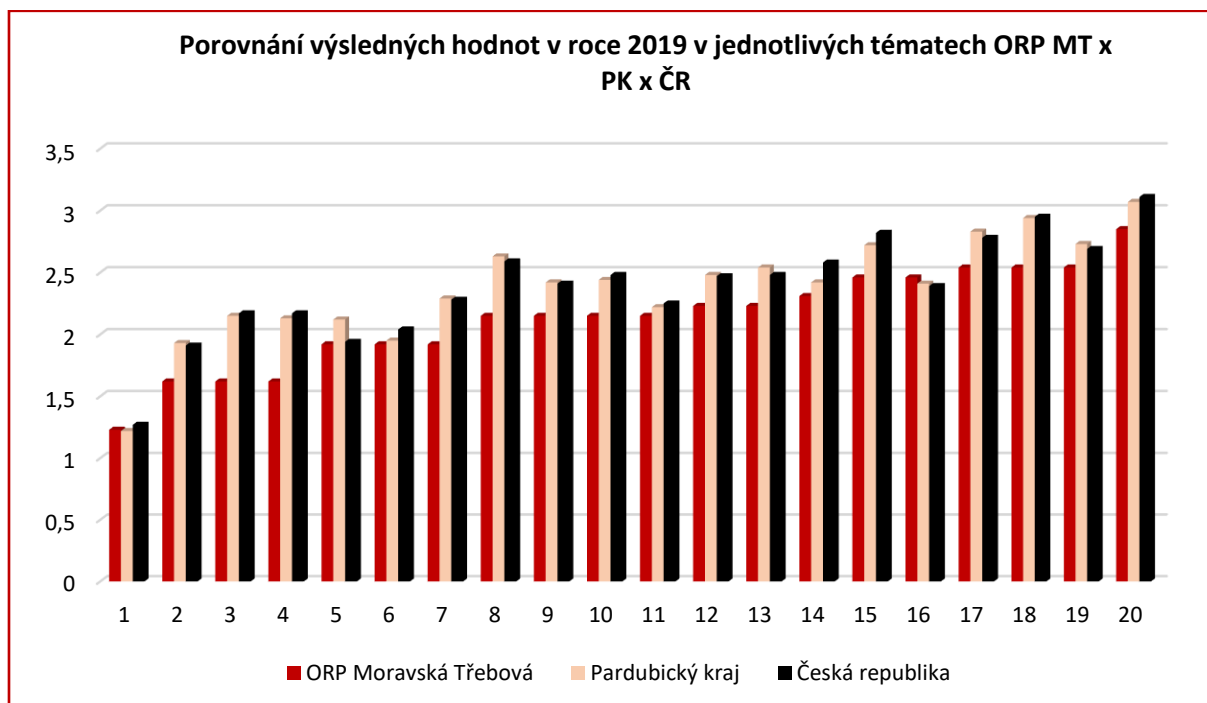
Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

- Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání (14)

- Škola informuje o oblasti polytechnického vzdělávání rodiče (publicita akcí, kroužků, aktivit – projektové dny, dny otevřených dveří apod.) (9)
- Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (11)
- Škola spolupracuje se SŠ, VŠ, výzkumnými pracovišti technického zaměření (2)
- Ve škole existují kroužky/pravidelné dílny/jiné pravidelné mimoškolní aktivity na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (3)

Z dvaceti dílčích témat jsou tři témata, jejichž hodnocení je horší než v roce 2016. Jedná se o **aktivní podporu předškolní polytechnické výchovy (např. spolupráce s MŠ) (6)**, **zpracované plány výuky polytechnických předmětů, které jsou vzájemně obsahově i časově provázány (15)** a **realizace přírodovědného a environmentálního vzdělávání v souladu s RVP ZV (20)**. Zmiňovaná témata, která zaznamenala největší zlepšení v hodnocení úrovně zlepšení, nedosahují hodnoty 2,5. Jedná se tedy opět pouze o rozvíjející se oblasti.

Graf č. 6: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (polytechnické vzdělávání v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

V porovnání s výsledky Pardubického kraje a České republiky jsou průměrné hodnoty ORP Moravská Třebová lepší pouze v jedné oblasti, a to **využívání poznatků v praxi a sdílení dobré praxe v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi učiteli 1. a 2. stupně ZŠ či mezi učiteli jiných škol (16)**. O jednu setinu lépe vycházejí také průměrné hodnoty ORP Mor. Třebová v tématu **Využívání metody CLIL v polytechnických předmětech (1)** než v Pardubickém kraji. Toto téma v rámci polytechnického vzdělávání je však nejhůře hodnocené a zcela s jistotou lze říci, že se jedná o téma, které se plošně v základních školách téměř vůbec nerealizuje.

Největší rozdíly mezi průměrnými hodnotami ORP x PK a ČR jsou zaznamenány v tématech: **existence kroužků/pravidelných dílen a jiných pravidelných mimoškolních aktivit na podporu a rozvoj polytechnického vzdělávání (3)**, **podpora individuální práce s žáky s mimořádným zájmem o polytechniku (4)** a **součástí výuky polytechnických předmětů jsou laboratorní cvičení, pokusy, různé**

projekty apod. podporující praktickou stránku polytechnického vzdělávání a rozvíjející manuální zručnost žáků (8). Průměrné hodnoty těchto 3 oblastí za ORP Moravská Třebová jsou výrazně nižší než průměrné hodnoty za Pardubický kraj i ČR.

4. Podpora inkluzivního/společného vzdělávání

Součástí projektu MAP II bylo zpracování Analýzy rovných příležitostí. Dokument Analýzy Rovných příležitostí obsahuje podrobné informace o podílu žáků s potřebou podpůrných opatření, počet specializovaných zaměstnanců v ZŠ a MŠ, bezbariérovost škol, výchovná opatření a průměrná absence, výsledky vzdělávání a v neposlední řadě nákladovost vzdělávání. Dokument Analýzy Rovných příležitostí je Přílohou č. 1 dokumentu MAP rozvoje vzdělávání II pro území ORP Moravská Třebová.

Mateřské školy

V mateřských školách hodnotili zástupci úroveň rozvoje prostřednictvím 19 tematických okruhů. Každý okruh zaznamenal v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 7 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 1,18 – 3,18, tzn., že jde postupně o oblasti, které se ve školách rozvíjejí (do hodnoty 3,00) až po oblasti, které jsou ve škole realizovány na základní úrovni.

Tabulka č. 7: Hodnocení tematických okruhů v MŠ (podpora inkluzivního/společného vzdělávání)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	1,18
2.	Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení tříd a dalších prostorů školy)	1,59
3.	Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte	1,71
4.	Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (je vybavena kompenzačními/speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	1,82
5.	Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky	2,06
6.	Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	2,35
7.	Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.)	2,47
8.	Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnick do českého znakového jazyka, osobní asistent)	2,47
9.	Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	2,65
10.	Učitelé realizují pedagogickou diagnostiku dětí, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o děti	2,65
11.	Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte	2,71

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
12.	Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	2,76
13.	Učitelé vnímají tvůrčím způsobem rozdíly mezi dětmi jako zdroj zkušeností a příležitostí k vlastnímu seberozvoji	2,76
14.	Pedagogové spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb dětí (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání těchto dětí apod.)	2,82
15.	Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	2,82
16.	Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu dítěte, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti s ostatními dětmi a dalšími lidmi apod.	2,82
17.	Škola podporuje bezproblémový přechod všech dětí bez rozdílu na základní školy	3,06
18.	Škola učí všechny děti uvědomovat si práva a povinnosti (vina, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.)	3,06
19.	Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy	3,18

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

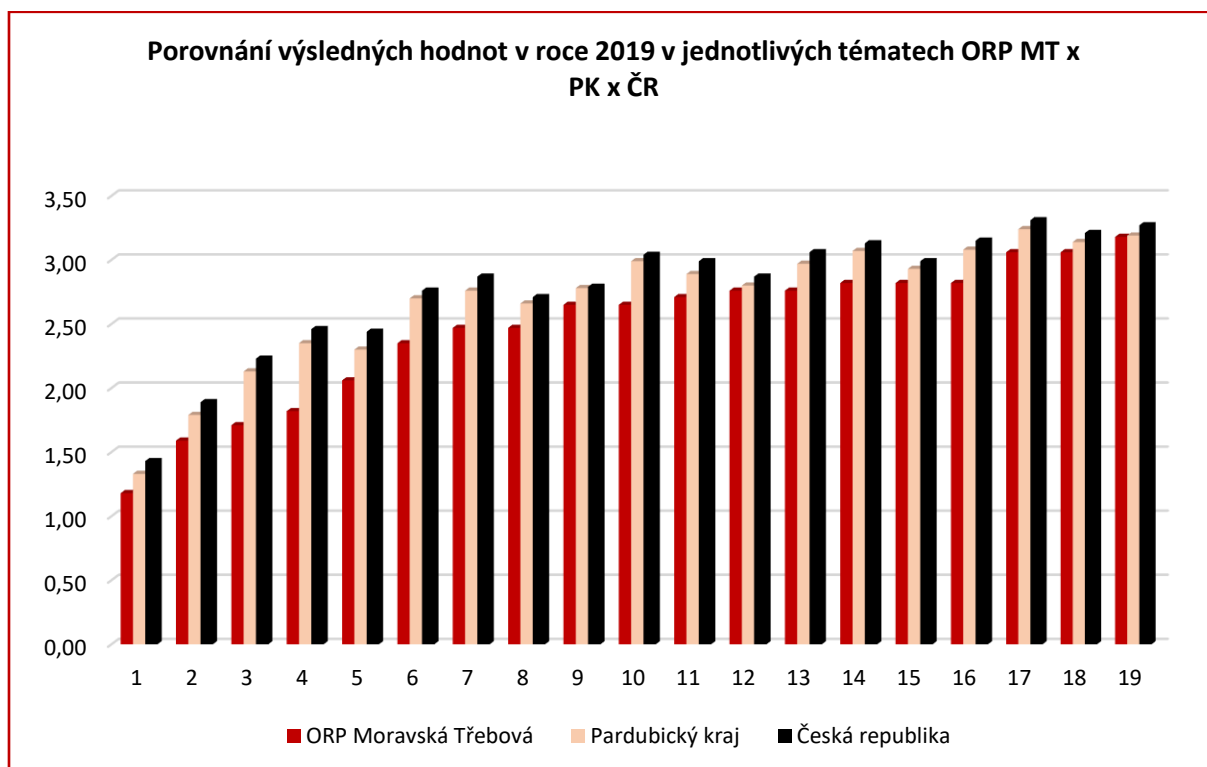
Úroveň rozvoje se nejvíce zlepšila v následujících tematických okruzích:

- Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnick do českého znakového jazyka, osobní asistent) (8)
- Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky (5)
- Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.) (12)

Pouze 3 z 19 tematických okruhů dosáhly vyšší úrovně rozvoje nad hodnotu 3: **Podpora bezproblémového přechodu dětí bez rozdílu na základní školy (17), Učení všech dětí uvědomovat si práva a povinnosti (18) a Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy (19)**. Jedná se tedy o oblast, která by měla být již v MŠ realizována. Jsou tu však 4 tematické okruhy, které nedosahují úrovně rozvíjející se oblasti: **Poskytování výuky českého jazyka pro cizince (1), Škola je bezbariérová (2), Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte (3) a Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (4)**.

Následující graf č. XY porovnává průměrné hodnoty za ORP Moravská Třebová, Pardubický kraj a Českou republiku.

Graf č. 7: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (podpora inkluzivního/společného vzdělávání v MŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Hodnoty úrovně rozvoje oblastí podpory inkluzivního/společného vzdělávání jsou za Pardubický kraj i Českou republiku vyšší než průměrné hodnoty SO ORP Moravská Třebová. Největší rozdíl je pak vidět u tematických okruhů **Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (4)**, **Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte (3)** a **Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami (6)**.

Průměrnými hodnotami úrovně rozvoje se školy v SO ORP Moravská Třebová téměř přibližují k průměrným hodnotám úrovně rozvoje mateřských škol v Pardubickém kraji rozdílem necelé setiny v těchto tematických okruzích: **Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy (19)**, **Učení všech dětí uvědomovat si práva a povinnosti (18)** a **Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.) (12)**.

Základní školy

V základních školách hodnotili zástupci úrovně rozvoje prostřednictvím 19 tematických okruhů, stejně jako v MŠ. Téměř každý okruh zaznamenal v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 8 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 1,25 – 3,00, tzn., že jde o oblasti, které se ve školách prozatím nerealizují, až po oblasti, které se ve školách rozvíjejí (do hodnoty 3,00). O žádném okruhu nemůžeme říci, že se jedná o téma, které by se realizovalo.

Tabulka č. 8: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (podpora inkluzivního/společného vzdělávání)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	1,25
2.	Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. zpřístupnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení učeben a dalších prostorů školy)	1,50
3.	Škola zajišťuje žákům se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů žáka	2,42
4.	Pedagogové umí využívat speciální učebnice, pomůcky i kompenzační pomůcky	2,50
5.	Škola upravuje organizaci a průběh vyučování v souladu s potřebami žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (např. poskytuje skupinovou výuku pro nadané žáky, skupiny mohou být tvořeny žáky z různých ročníků, doučování apod.)	2,50
6.	Pedagogové využívají v komunikaci se žákem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení žáka a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	2,50
7.	Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji	2,50
8.	Vyučující realizují pedagogickou diagnostiku žáků, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o žáky	2,58
9.	Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny žáky bez rozdílu (včetně žáků s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, žáky se (SVP) apod.)	2,67
10.	Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod.	2,67
11.	Škola má vytvořený systém podpory pro žáky se SVP (je vybavena kompenzačními/speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	2,75
12.	Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	2,75
13.	Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy	2,75
14.	Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami žáků tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného žáka (např. učivo určené nadaným žákům je rozšiřováno a prohlubováno v souladu s jejich předpoklady, tvorba žákovských portfolií apod.)	2,75
15.	Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnick do českého znakového jazyka, osobní asistent)	2,83
16.	Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	2,83
17.	Škola umí připravit všechny žáky na bezproblémový přechod na další stupeň vzdělávání	2,83
18.	Vyučující spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb žáků (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání žáků apod.)	2,92

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
19.	Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnosti (vina, trest, spravedlnost, Úmluva o právech dítěte apod.)	3,00

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

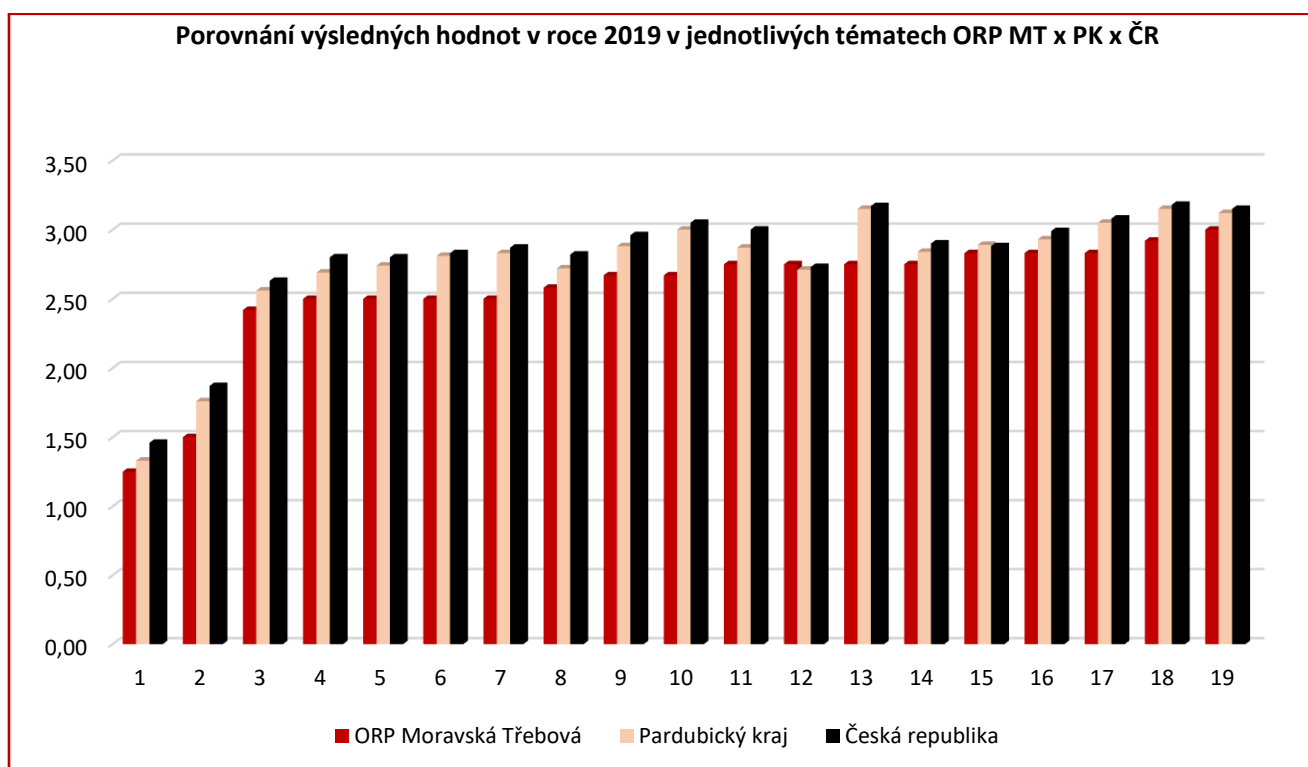
Úroveň rozvoje se nejvíce zlepšila v následujících tematických okruzích:

- Škola má vytvořený systém podpory pro žáky se SVP (je vybavena kompenzačními/speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.) (11)
- Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny žáky bez rozdílu (včetně žáků s odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, žáky se (SVP) apod.) (9)
- Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tlumočnick do českého znakového jazyka, osobní asistent) (15)

Pouze jeden z tematických okruhů dosáhl průměrné hodnoty úrovně rozvoje 3,00 a to **Škola učí všechny žáky uvědomovat si práva a povinnosti (19)**. Úroveň rozvoje u tematických okruhů **Poskytování výuky českého jazyka pro cizince (1)** a **Bezbariérovost škol (2)** nedosahují ani průměrné hodnoty 2,00, tzn., že jde o oblast, která se v podstatě ve školách nerealizuje. U oblastí **Pedagogové využívají v komunikaci se žákem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení žáka a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání (6)** a **Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod. (10)** došlo v porovnání s rokem 2016 ke snížení úrovně rozvoje.

Následující graf č. 8 porovnává průměrné hodnoty za ORP Moravská Třebová, Pardubický kraj a Českou republiku.

Graf č. 8: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (podpora inkluzivního/společného vzdělávání v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Hodnoty úrovně rozvoje oblastí podpory inkluzivního/společného vzdělávání jsou za Pardubický kraj i Českou republiku vyšší než průměrné hodnoty SO ORP Moravská Třebová. Největší rozdíl je pak vidět u tematických okruhů **Škola umí komunikovat s žáky, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečné a otevřené klima školy (13), Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu žáka, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k sounáležitosti se spolužáky a dalšími lidmi apod. (10) a Učitelé vnímají tvořivým způsobem rozdíly mezi žáky jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji (7).**

Lepší průměrné hodnoty úrovně rozvoje oblasti vykazuje pouze téma **Umožnění pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.) (12).**

5. Podpora kompetencí k iniciativě a kreativě

Mateřské školy

Úroveň rozvoje této oblasti byla hodnocena prostřednictvím 8 tematických okruhů. Každý okruh zaznamenal v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 9 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 2,78 – 3,11, tzn. jde o postupně se rozvíjející tematické okruhy (do hodnoty 3,00) až po okruhy, které jsou ve škole již realizovány na základní úrovni (nad hodnotu 3,00).

Tabulka č. 9: Hodnocení tematických okruhů v MŠ (podpora kompetencí k iniciativě a kreativě)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity	2,78
2.	Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,83
3.	Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,89
4.	Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí	2,94
5.	Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP PV	2,94
6.	Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	3,00
7.	Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.)	3,11
8.	Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.)	3,11

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

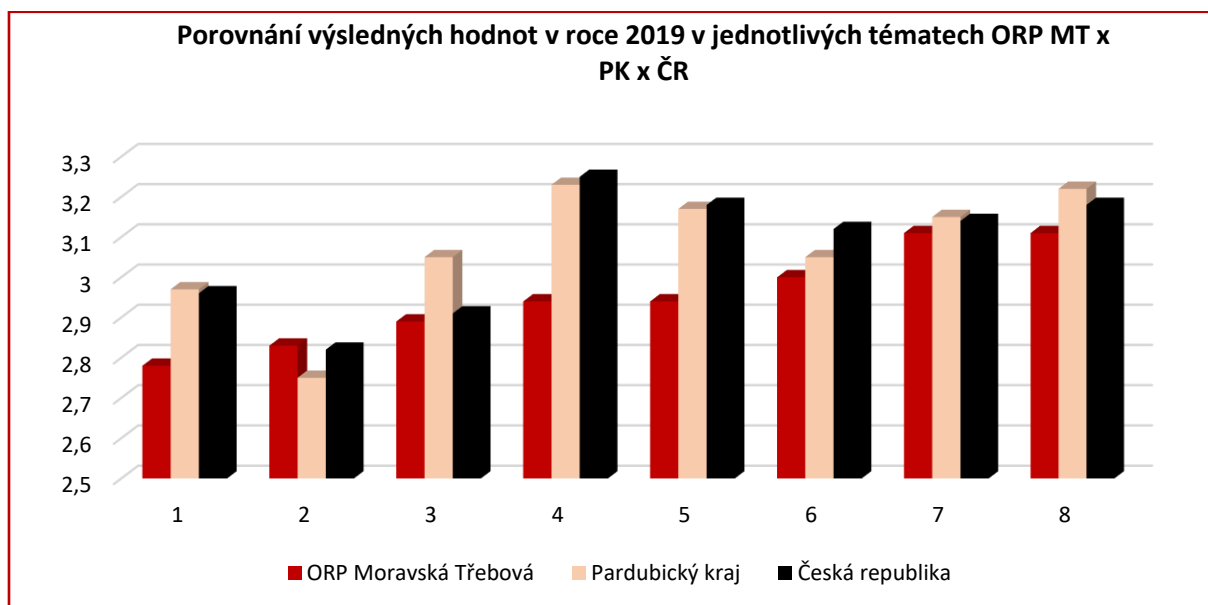
- Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity (1)
- Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol (2)
- Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí (4)

Aktuální hodnoty tematických okruhů se pohybují kolem hodnoty 3,00. Tato témata můžeme považovat za funkční část systému, avšak pořád je co zlepšovat. Jedná se o tematické okruhy: **systematické učení prvků iniciativy a kreativity, kdy pedagog svým přístupem a prostředím podporuje fantazii a iniciativu dětí (6), nabízení pestrých možností seberealizace dětí, umožňování dětem realizovat vlastní nápady (7) a informování a spolupráce v této oblasti s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.) (8)**

Nejhůře hodnocenými tematickými okruhy v MŠ, avšak v obou případech s největším zlepšením, jsou **dostatečné množství pomůcek pro rozvoj kreativity (1)** a **využívání poznatků učitelů v praxi a sdílení dobré praxe v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol (2)**.

Následující graf č. 9 porovnává průměrné hodnoty za ORP Moravská Třebová, Pardubický kraj a Českou republiku.

Graf č. 9: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (podpora kompetencí k iniciativě a kreativě v MŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

V grafu č. 9 vidíme rozdílnou úroveň rozvoje při hodnocení tematických okruhů. Mateřské školy ORP Moravská Třebová nejvíce zaostávají za krajskými a celostátními hodnotami v tematických okruzích **nastavení bezpečného prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí v MŠ (4)**, **podpora klíčových kompetencí v rozvoji kreativity podle RVP PV (5)**, **možnosti dostatečného množství pomůcek pro rozvoj kreativity (1)** a **rozvíjení znalostí pedagogů v oblasti podpora kreativity a využívání těchto znalostí ve výchově (3)**.

Lepší jako krajský výsledek MŠ v ORP Moravská Třebová zaznamenaly v tematickém okruhu **využívání poznatků učitelů v praxi a sdílení dobré praxe v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol (2)**.

Základní školy

V základních školách zástupci hodnotili úroveň rozvoje kompetencí v iniciativě a kreativě prostřednictvím 10 tematických okruhů. Většina okruhů zaznamenala v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. Pouze 1 tematický okruh (4) je hodnocen sníženou průměrnou hodnotou úrovně rozvoje. V tabulce č. 10 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 1,46 – 2,85, tzn., jde o oblasti, které se ve školách teprve rozvíjejí (do hodnoty 3,00).

Tabulka č. 10: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (podpora kompetencí k iniciativě a kreativě)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Žáci se aktivně podílejí na činnostech fiktivních firem či akcích Junior Achievement nebo v obdobných dalších (např. Podnikavá škola), a/nebo se aktivně podílejí na přípravě a realizaci projektů škol)	1,46
2.	Ve škole existuje prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (dílny nápadů apod.)	1,62
3.	Škola organizuje konzultace, debaty a exkurze na podporu podnikavosti, iniciativy pro žáky i učitele	1,77
4.	Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,38
5.	Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,38
6.	Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP ZV	2,46
7.	Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	2,54
8.	Škola učí žáky myslet kriticky, vnímat problémy ve svém okolí a nacházet inovativní řešení, nést rizika i plánovat a řídit projekty s cílem dosáhnout určitých cílů (např. projektové dny; při výuce jsou zařazeny úlohy s více variantním i neexistujícím řešením atp.)	2,77
9.	Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů žáků	2,77
10.	Škola rozvíjí finanční gramotnost žáků (učí je znát hodnotu peněz, pracovat s úsporami, spravovat záležitosti, znát rizika)	2,85

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

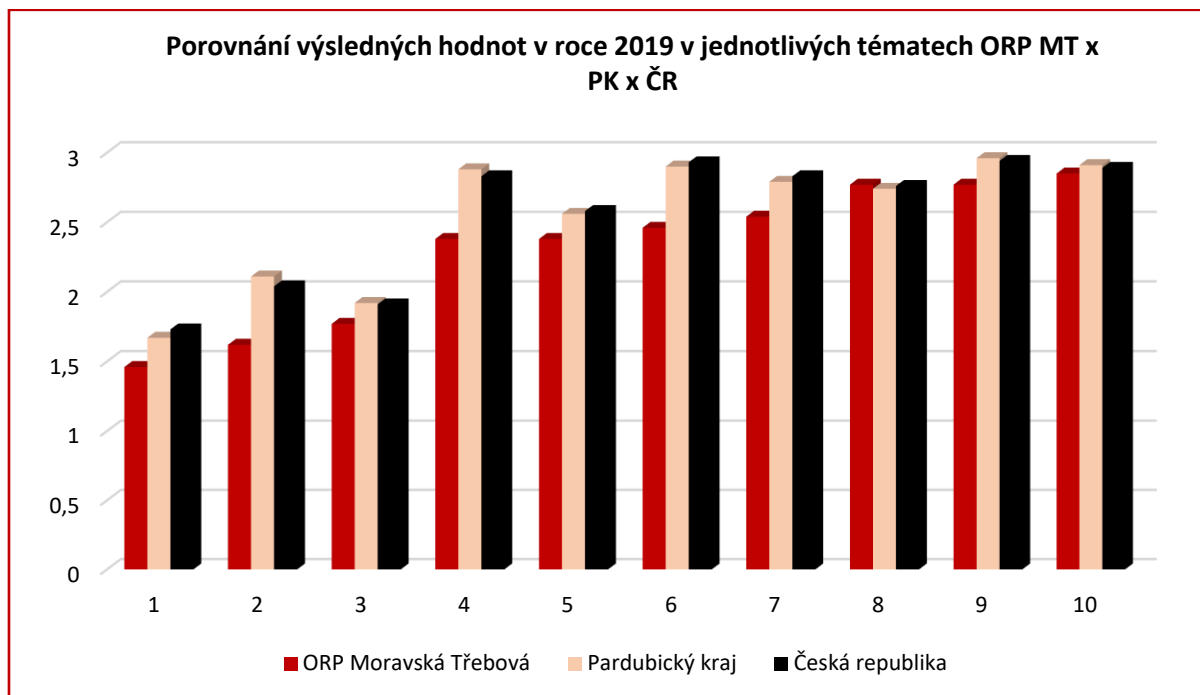
Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

- Organizování konzultací, debat a exkurzí na podporu podnikavosti, iniciativy pro žáky a učitele (3)
- Rozvíjení finanční gramotnosti žáků (10)
- Podílení se žáků na činnostech fiktivních firem či akcích např. Junior Achievement nebo se žáci aktivně podílejí na přípravě a realizaci projektů škol (1)

Žádný z tematických okruhů nedosahuje hodnoty 3, tzn., že základní školy teprve rozvíjejí oblast kompetencí k iniciativě a kreativě. V tematickém okruhu **rozvíjení znalosti pedagogů a jejich využívání ve výchově (4)** došlo k nepatrnému zhoršení. U tří dílčích témat došlo k výraznějšímu zlepšení, nelze ale říci, že se blíží k běžné realizaci v ZŠ. Jedná se o tematické okruhy týkající se **podílení žáků na činnostech fiktivních firem či akcích např. Junior Achievement nebo se žáci aktivně podílejí na přípravě a realizaci projektů škol (1), existence prostor pro pravidelné sdílení zkušeností (2) a organizování konzultací, debat a exkurzí na podporu podnikavosti, iniciativy pro žáky a učitele (3).**

Následující graf č. 10 porovnává průměrné hodnoty za ORP Moravská Třebová, Pardubický kraj a Českou republiku.

Graf č. 10: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (podpora kompetencí k iniciativě a kreativité v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Ani průměrné hodnoty úrovně rozvoje za Pardubický kraj nebo ČR v této oblasti nedosahují do škály realizovaných oblastí. Ve všech tematických okruzích rozvoje kompetencí v iniciativě a kreativité jsou celkové hodnoty za PK a ČR vyšší než za ORP Moravská Třebová, kromě tématu **Učení žáků kritickému myšlení, vnímání problémů ve svém okolí a nacházení inovativního řešení, nesení rizik a plánování a řízení projektů s cílem dosáhnout určitých cílů (8)**, kdy je tomu naopak.

Celkově základní školy v ORP Moravská Třebová vykazují horší výsledky v oblasti rozvoje kompetencí k iniciativě a kreativité než školy mateřské v ORP Moravská Třebová, a nedosahují průměrných hodnot PK ani ČR.

6. Digitální gramotnost pedagogických pracovníků

Mateřské školy

Úroveň rozvoje oblasti digitální gramotnost pedagogických pracovníků byla v mateřských školách hodnocena prostřednictvím 2 tematických okruhů. Oba okruhy zaznamenaly v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 11 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 3,11 – 3,22, tzn., že se jedná o oblast, která je ve škole realizována.

Tabulka č. 11: Hodnocení tematických okruhů v MŠ (digitální gramotnost pedagogických pracovníků)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Pedagogové mají základní znalosti práce s počítačem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (práce s operačním systémem, aplikacemi, soubory, tvorba textových dokumentů apod.)	3,11
2.	Pedagogové mají základní znalosti práce s internetem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (vyhledávání, stahování, tisk podkladů pro práci s dětmi, znalost bezpečného chování na internetu apod.)	3,22

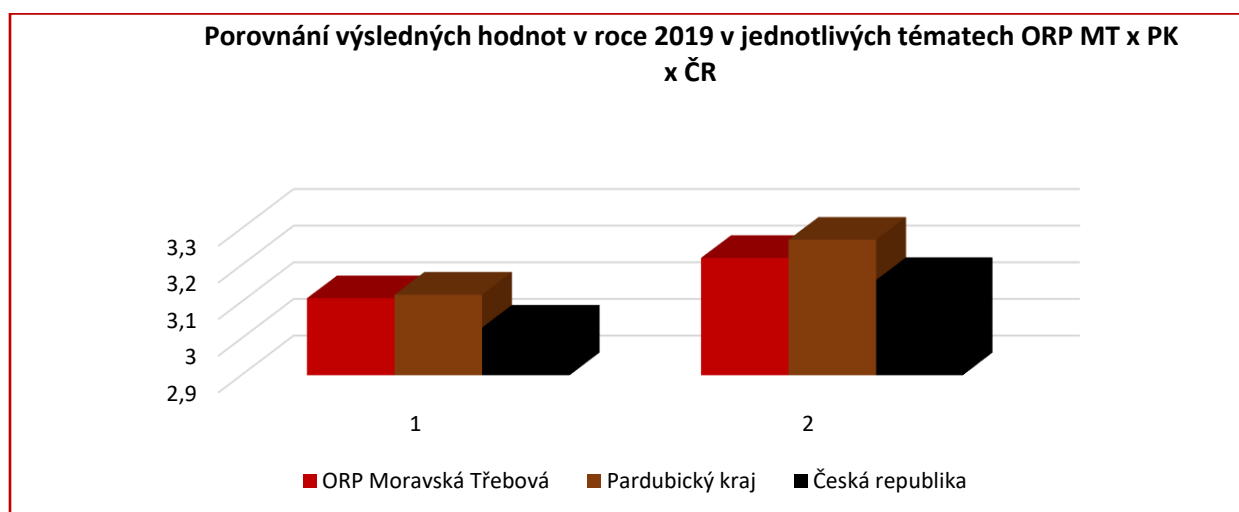
Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

V obou tématech v oblasti digitální gramotnosti dle identického dotazníkového šetření v rámci Šablon I a II došlo ke zlepšení. V obou případech hodnocení úrovně rozvoje digitální gramotnosti pedagogů v MŠ dosahují nad hodnotu 3. Dle výsledku dotazníkového šetření můžeme tedy říci, že pedagogové reálně využívají a pracují s počítačem a pro přípravu výuky dětí v MŠ využívají internet.

V grafu č. 11 je vidět srovnání průměrných hodnot mezi ORP Moravská Třebová, průměrné hodnoty za Pardubický kraj a celku – České republiky.

Z grafu je patrné, že mateřské školy v ORP Moravská Třebová se v rámci digitální gramotnosti hodnotí lépe, než jsou vykazovány hodnoty úrovně rozvoje za celou ČR, ale nedosahují průměrných hodnot všech mateřských škol Pardubického kraje.

Graf č. 11: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (digitální gramotnost pedagogických pracovníků v MŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Základní školy

Úroveň rozvoje oblasti digitální gramotnosti pedagogických pracovníků byly v základních školách hodnoceny prostřednictvím 7 tematických okruhů. V tabulce č. 12 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 1,77 – 2,92, jde o tedy o oblast, která se v ZŠ teprve rozvíjí, není ještě uplatňovaná v praxi.

Tabulka č. 12: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (digitální gramotnost pedagogických pracovníků)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Pedagogové využívají možnosti BYOD pro konkrétní projekty žáků (umožnění žákům používat ve výuce jejich vlastní technická zařízení typu ICT, tj. notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.)	1,77
2.	Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitální technologie při výuce v terénu, v projektové výuce apod.	2,00
3.	Pedagogové využívají školní mobilní ICT vybavení ve výuce (notebooky, netbooky, tablety, chytré telefony apod.)	2,54
4.	Pedagogové umí systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků	2,62
5.	Pedagogové využívají pro výuku volně dostupné, bezpečné, otevřené internetové zdroje	2,77
6.	Pedagogové využívají ICT učebnu nebo školní stolní počítače při výuce (nejen informatiky)	2,85
7.	Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu	2,92

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Téměř ve všech tematických oblastech digitální gramotnosti pedagogů dle identického dotazníkového šetření v rámci Šablon I a II došlo ke zlepšení. Zhoršení o průměrnou hodnotu 0,08 došlo v tématu **Využívání ICT učebny nebo školního stolního počítače ve výuce, nejen v informatice (6)**.

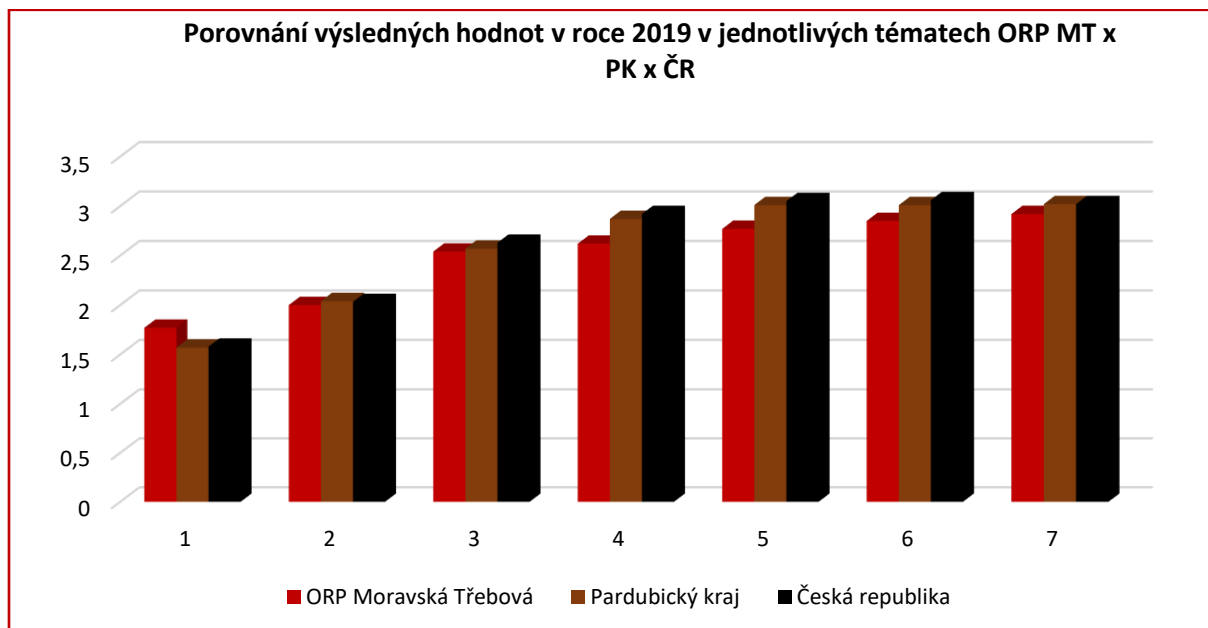
Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

- Pedagogové se orientují v rámci svého předmětu ve volně dostupných zdrojích na internetu (7).
- Pedagogové využívají mobilní ICT vybavení a digitálních technologií při výuce v terénu, v projektové výuce apod. (2)
- Pedagogové využívají možnosti BYOD pro konkrétní projekty žáků (umožnění žákům používat ve výuce jejich vlastní technický zařízení typu ICT, tj. notebooky, notebooky, tablety, chytré telefony, apod.) (1)

V porovnání s rokem 2016, tematické okruhy 2 a 7 zaznamenaly největší zlepšení, ale stále se jedná o prvotní kroky ve výuce. V případě okruhu **využívání možností BYOD pro konkrétní projekty žáků (1)** nedosahuje ani průměrné hodnoty okruhu 2. **Z toho můžeme usoudit, že pedagog nechává žáka využívat vlastní ICT techniku, je spíše výjimkou a rozhodně se nejedná o běžný stav.**

Graf č. 12: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (digitální gramotnost pedagogických pracovníků v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Rozdíly v realizaci jednotlivých témat ukazují na spíše horší výsledky za základní školy v ORP Moravská Třebová než u škol mateřských. Největší rozdíly v rámci kraje jsou viditelné u témat: **Umění pedagogů systematicky rozvíjet povědomí o internetové bezpečnosti a kritický pohled na internetový obsah k rozvoji znalostí a dovedností žáků (4)**, **Využívání pro výuku volně dostupné, bezpečné a otevřené internetové zdroje (5)**. V rámci ČR jsou největší rozdíly u témat: **číslo 5 a 6**.

7. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové aktivity

Mateřské školy

Úroveň rozvoje vzdělávací oblasti **Sociální a občanské dovednosti** byly v mateřských školách hodnoceny prostřednictvím 9 tematických okruhů. Každý okruh zaznamenal v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. V tabulce č. 13 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 2,72 – 3,39.

Tabulka č. 13: Hodnocení tematických okruhů v MŠ (sociální a občanské dovednosti a další klíčové aktivity)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Škola rozvíjí vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií	2,72
2.	Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	3,00
3.	Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	3,00
4.	Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	3,00
5.	Škola rozvíjí schopnost dětí učit se	3,06
6.	Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	3,11
7.	Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	3,28
8.	Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí	3,39
9.	Výuka směřuje k přípravě na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích	3,39

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

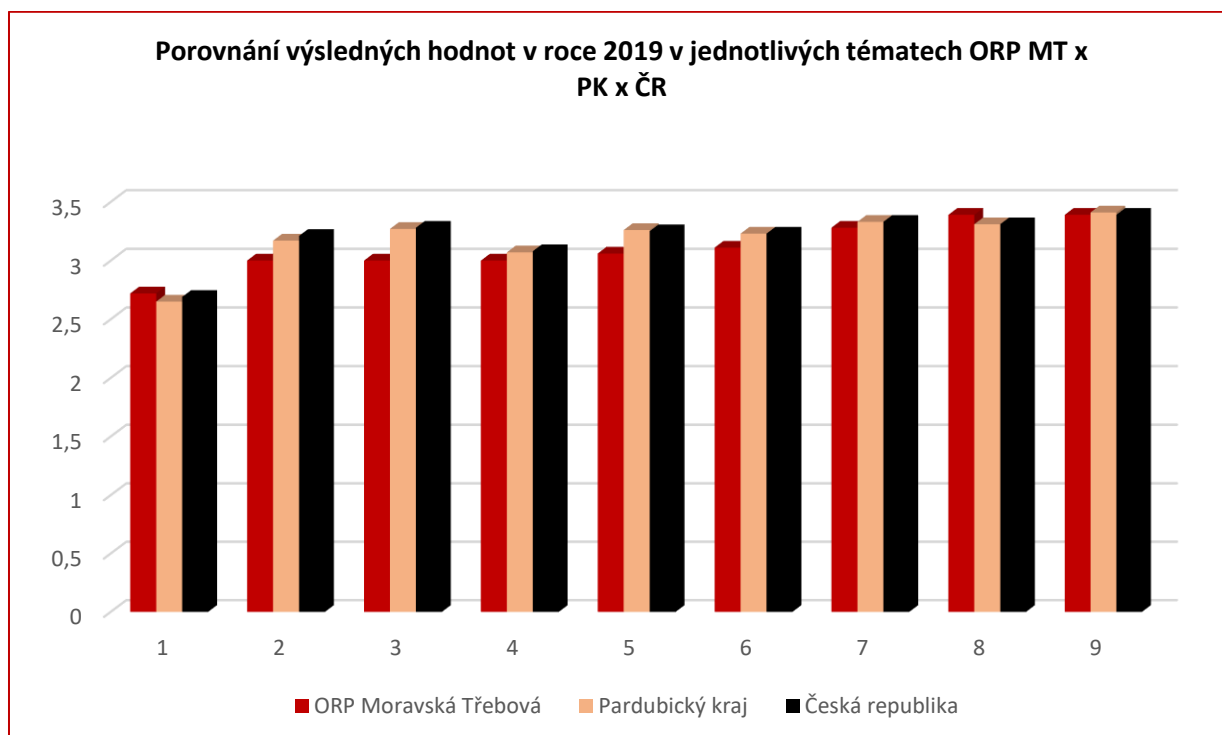
Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

- Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání (7)
- Škola rozvíjení vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií (1)
- Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění (2)

Úroveň rozvoje téměř všech témat se pohybuje kolem hodnoty 3. Jedná se tedy o oblasti, které jsou v MŠ realizovány na základní úrovni. Nejvyšší hodnoty (3,39) nabývají dva okruhy týkající se *vzájemné spolupráce učitele a rodiče (8) a příprava na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích (9)*. Pouze téma *Rozvíjení vztahu k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií (1)* je pod hranicí hodnoty 3, což znamená, že jde o tematických okruh, který se v MŠ teprve rozvíjí a zatím nepraktikuje.

Graf č. 13: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (sociální a občanské dovednosti a další klíčové aktivity v MŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Graf č. 13 porovnává úroveň rozvoje vzdělávací oblasti Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence mezi celky ORP Mor. Třebová, Pardubickým krajem a ČR. Větší rozdíly úrovně rozvoje v tematických okruzích **Budování povědomí o etických hodnotách, formální i neformální jednoznačné nastavení školy a sdílná spravedlivá pravidla společného chování a komunikace, která se dodržují (3), Rozvíjení schopnosti dětí učit se (5) a Pěstování kulturního povědomí a kulturní komunikace (2)**. Tyto oblasti vykazují jednoznačně lepší průměrné hodnoty mateřské školy za Pardubický kraj i ČR. Naopak lepší hodnocení mateřských škol v porovnání PK a ČR je u dílčích oblastí **Pěstování vzájemné spolupráce učitelů, rodičů a dětí (8) a Rozvíjení vztahu k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií (1)**.

Stejně jako u mateřských škol v ORP Moravská Třebová, tak i mateřské školy v Pardubickém kraji i za celou ČR vykazují hodnocení úrovně rozvoje celé vzdělávací oblasti nad hodnotu 3. Jedná se tedy o oblasti, kterou mateřské školy aktivně realizují. Výjimkou je pouze používání informačních, komunikačních a dalších technologií.

Základní školy

Vzdělávací oblast Sociální a občanské dovednosti a další aktivity byla v základních školách hodnocena prostřednictvím 12 tematických okruhů. Téměř každý okruh zaznamenal v roce 2019 posunutí úrovně rozvoje k vyšší průměrné hodnotě. Nepatrné zhoršení došlo u dvou tematických oblastí. V tabulce č. 14 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 2,54 – 3,00, tzn., že se jedná o oblast, která se ve škole rozvíjí a postupně dochází k její realizaci.

Tabulka č. 14: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (sociální a občanské dovednosti a další klíčové aktivity)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.)	2,54
2.	Škola připravuje žáky na aktivní zapojení do života v demokratické společnosti, rozvíjí občanské kompetence (např. formou žákovské samosprávy apod.)	2,62
3.	Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	2,62
4.	Škola motivuje žáky k celoživotnímu učení	2,62
5.	Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	2,77
6.	Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	2,77
7.	Škola učí používat jistě a bezpečně informační, komunikační a další technologie	2,77
8.	Výuka podporuje zapojení žáků do společenského a pracovního života	2,77
9.	Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a žáků	2,85
10.	Žáci jsou vedeni ke konstruktivním debatám	2,92
11.	Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	2,92
12.	Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	3,00

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

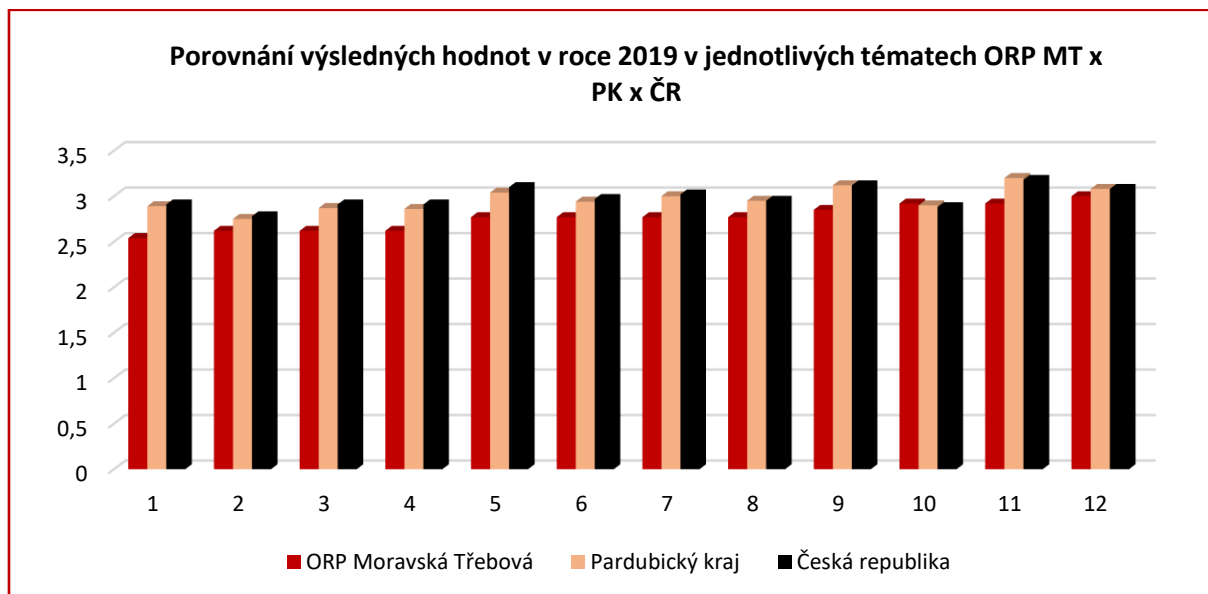
- Žáci jsou vedeni ke konstruktivním debatám (10)
- Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují (5)
- Škola připravuje žáky na aktivní zapojení do života v demokratické společnosti, rozvíjí občanské kompetence (např. formou žákovské samosprávy apod.) (2)

Běžnou realizaci vzdělávací oblasti ve škole vykazují pouze průměrné hodnoty těchto oblastí: **Rozvíjení schopnosti říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc (12)**. K této hodnotě se také přibližují témata **Pěstování kultury komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání (11)** a **Vedení žáků ke konstruktivním debatám (10)**.

Témata **Podpora zapojení žáků do společenského a pracovního života (8)** a **Rozvíjení u žáků schopnosti sebereflexe a sebehodnocení (3)** zaznamenala při vyhodnocování výsledků úroveň rozvoje nepatrné zhoršení.

Následující graf č. 14 porovnává průměrné hodnoty za ORP Moravská Třebová, Pardubický kraj a Českou republiku.

Graf č. 14: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (sociální a občanské dovednosti a další klíčové aktivity v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Výsledné hodnoty úrovně rozvoje za Pardubický kraj a ČR jsou ve většině případů lepší než výsledné průměrné hodnoty úrovně rozvoje základních škol v ORP Moravská Třebová. Největší rozdíly jsou u témat: č. 1 - Škola rozvíjí schopnosti žáků učit se, zorganizovat si učení, využívat k tomu různé metody a možnosti podle vlastních potřeb (učit se samostatně, v rámci skupin apod.), č. 5 - Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují, č. 3 - Škola u žáků rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení, č. 9 - Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a žáků, č. 11 - Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání. O něco lépe je ve prospěch základních škol v ORP Moravská Třebová hodnocena oblast č. 10 - Žáci jsou vedeni ke konstruktivním debatám.

8. Jazykové vzdělávání

Základní školy

Vzdělávací oblast Jazykové vzdělávání bylo řešeno v rámci dotazníkového šetření MŠMT pouze u základních škol. Úroveň rozvoje této vzdělávací oblasti byla zjišťována prostřednictvím 17 tematických okruhů. Z toho 6 tematických okruhů bylo hodnoceno hůře než v roce 2016. V tabulce č. XY jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 1,15 – 2,69, tzn., že se jedná o tematické okruhy, které se ve školách téměř neuplatňují nebo se teprve rozvíjí.

Tabulka č. 15: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (jazykové vzdělávání)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Škola spolupracuje s rodilým mluvčím	1,15
2.	Ve škole jsou realizovány akce pro žáky na podporu jazykové gramotnosti (např. interaktivní výstavy knih apod.)	1,54
3.	Škola vytváří dostatek příležitostí k rozvoji jazykové gramotnosti (eTwinning, výměnné pobyty apod.)	1,77
4.	Škola informuje a spolupracuje v oblasti jazykové gramotnosti s rodiči (představení cizích jazyků, knihovny, kroužků, aktivit spojených s jazykovou gramotností např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.)	1,77
5.	Ve škole existuje jazykově podnětné prostředí (koutky, nástěnky apod.)	1,92
6.	Škola podporuje jazykovou rozmanitost formou nabídky cizích jazyků	2,08
7.	Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity	2,08
8.	Ve škole se využívá knihovna (školní / místní) obsahující cizojazyčnou literaturu přístupná podle potřeb žáků	2,08
9.	Rozvoj jazykové gramotnosti je obsahem výuky řady předmětů (např. uplatňování rozšiřujících autentických cizojazyčných materiálů – textů, nahrávek apod.)	2,15
10.	Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro výuku cizích jazyků	2,38
11.	Škola podporuje rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů (má stanoveny konkrétní cíle)	2,46
12.	Učitelé 1. i 2. stupně využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti jazykové gramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	2,46
13.	Škola u žáků rozvíjí chápání života v jiných kulturách a zprostředkovává jim ho (např. prostřednictvím filmů, fotografií, zahraničních pobytů apod.)	2,46
14.	Škola pravidelně nakupuje aktuální učebnice, cizojazyčnou literaturu, multimédia pro rozvoj jazykové gramotnosti	2,46
15.	Ve škole jsou využívány učebnice, cizojazyčná literatura, multimédia a další materiály pro rozvoj jazykové gramotnosti	2,54
16.	Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti	2,54
17.	Učitelé 1. i 2. stupně, učitelé jazyků i ostatních předmětů rozvíjejí své znalosti v oblasti jazykových znalostí a využívají je ve výuce (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	2,69

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Porovnání s rokem 2016:

Úroveň rozvoje se zlepšila v následujících tematických okruzích:

- Ve škole se využívá knihovna (školní / místní) obsahující cizojazyčnou literaturu přístupná podle potřeb žáků (8)
- Škola u žáků rozvíjí chápání života v jiných kulturách a zprostředkovává jim ho (např. prostřednictvím filmů, fotografií, zahraničních pobytů apod.) (13)
- Ve škole jsou využívány učebnice, cizojazyčná literatura, multimédia a další materiály pro rozvoj jazykové gramotnosti (15)

U šesti tematických okruhů došlo ke snížení úrovně rozvoje oproti roku 2016. Jedná se o témata:

č. 4 - Škola informuje a spolupracuje v oblasti jazykové gramotnosti s rodiči (představení cizích jazyků, knihovny, kroužků, aktivit spojených s jazykovou gramotností např. projektové dny, dny otevřených dveří, vánoční trhy apod.),

č. 7 - Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity,

č. 9 - Rozvoj jazykové gramotnosti je obsahem výuky řady předmětů (např. uplatňování rozšiřujících autentických cizojazyčných materiálů – textů, nahrávek apod.)

č. 10 - Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro výuku cizích jazyků

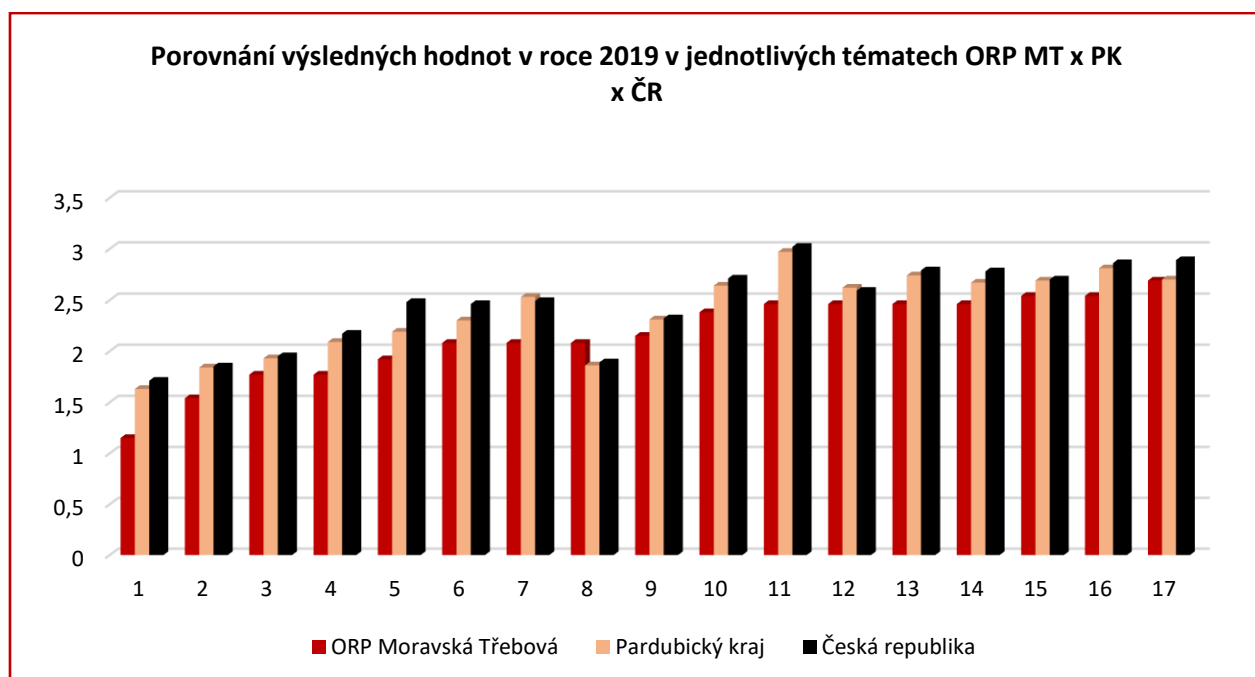
č. 11 - Škola podporuje rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů (má stanoveny konkrétní cíle)

č. 16 - Ve škole jsou využívána interaktivní média, informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje jazykové gramotnosti

Ani jeden tematický okruh **nedosahuje** průměrné úrovně rozvoje v hodnotě 3, která symbolizuje **realizaci** oblasti. Tematický okruh **č. 1 - Spolupráce s rodilým mluvčím** na školách téměř neexistuje. Naopak **skokové zlepšení** zaznamenala dílčí oblast **č. 8 - Ve škole se využívá knihovna (školní / místní) obsahující cizojazyčnou literaturu přístupná podle potřeb žáků.**

Následující graf č. 15 porovnává průměrné hodnoty za ORP Moravská Třebová, Pardubický kraj a Českou republiku.

Graf č. 15: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (jazykové vzdělávání v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Ani průměrné hodnoty oblasti Jazykové vzdělávání za Pardubický kraj a Českou republiku nedosahují hodnoty 3, která by jasně ukazovala, že daná témata se ve školách běžně realizují. Výjimkou je pouze tematicky okruh č. 11 - **Škola podporuje rozvoj jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů (má stanoveny konkrétní cíle.** V této oblasti však průměrné hodnoty úrovně rozvoje v ORP MT značně zaostávají v porovnání s PK a ČR. Určitý propad můžeme také sledovat u tematických okruhů č. 1 - **Škola spolupracuje s rodilým mluvčím,** č. 11 - **Podpora rozvoje jazykové gramotnosti v rámci školních vzdělávacích plánů.** S PK je to pak největší rozdíl u okruhu č. 7 - **Ve škole existují pravidelné jazykové kroužky /doučování/ mimoškolní aktivity,** s ČR největší rozdíl u tematického okruhu č. 5 - **Ve škole existuje jazykově podnětné prostředí (koutky, nástěnky apod.)**

Jediným tematickým okruhem, který byl dle výsledků šetření MŠMT lépe hodnocen v ORP Moravská Třebová, je tematický okruh č. 8 - **Využívání knihovny obsahující cizojazyčnou literaturu přístupnou podle potřeb žáků.**

9. Podpora kariérového poradenství

Základní školy

Oblast Podpory kariérového poradenství byla řešena pouze u základních škol v rámci dotazníkového šetření MŠMT. Úroveň rozvoje této vzdělávací oblasti byla zjišťována prostřednictvím 10 tematických okruhů. Protože jde o novou oblast, která je ve školách sledována, nelze hodnoty úrovně rozvoje oblasti porovnat s hodnotami z předchozího šetření. V tabulce č. 16 jsou hodnocené tematické okruhy uvedeny v hodnotách 1,62 – 2,85, tzn., že se jedná o tematické okruhy, které se ve školách téměř neuplatňují nebo se teprve rozvíjí.

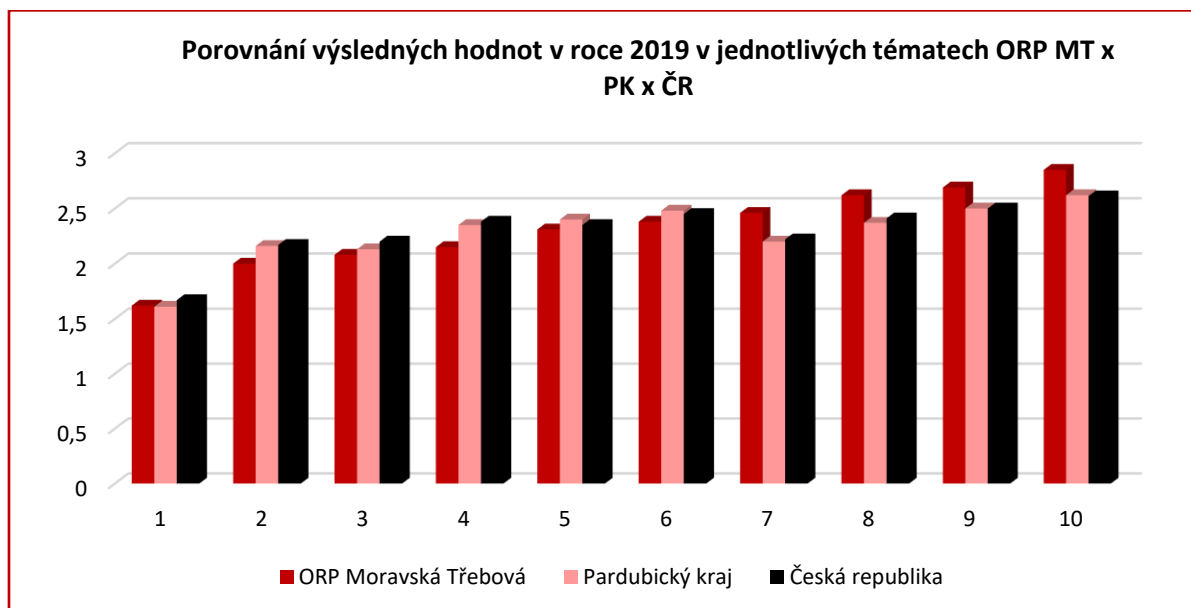
Tabulka č. 16: Hodnocení tematických okruhů v ZŠ (kariérové poradenství)

	Tematický okruh	Úroveň rozvoje - průměrné hodnoty v roce 2019
1.	Individuální kariérové poradenství nabízíme pouze žákům se speciálními vzdělávacími potřebami či žákům ze sociálně znevýhodněného prostředí	1,62
2.	Kariérové poradenství poskytujeme žákům v celém průběhu školní docházky	2,00
3.	Kariérové poradenství je zařazeno v ŠVP	2,08
4.	Kariérové poradenství probíhá v rámci průřezových témat a rozvoje osobnosti žáků	2,15
5.	Výuka je zaměřena i na směřování žáků k cílené volbě profese.	2,31
6.	Součástí kariérového poradenství na naší škole je také spolupráce s rodiči	2,38
7.	Na naší škole je zaveden systém kariérového poradenství, do něhož jsou zapojeni pedagogičtí pracovníci školy, i externí odborníci	2,46
8.	Kariérové poradenství na naší škole je koordinováno jedním pracovníkem, který má pro tuto činnost vytvořeny podmínky (časové, prostorové, apod.)	2,62
9.	Nabízíme individuální kariérové poradenství všem žákům včetně žáků se SVP či ze sociálně znevýhodněného prostředí	2,69
10.	Kariérové poradenství na naší škole poskytujeme zejména žákům vyšších ročníků	2,85

Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Oblast Podpora kariérového poradenství vykazuje úroveň rozvoje v hodnotách, které poukazují na rozvíjející se oblast ve školství. Jediným tématem, které nedosahuje ani na hodnotu 2, je téma č. 1 - **Individuální kariérové poradenství nabízíme pouze žákům se speciálními vzdělávacími potřebami či žákům ze sociálně znevýhodněného prostředí** a jedná se tak o oblast, která se v praxi téměř neuplatňuje. Nízké hodnoty také vykazují témata č. 2 - **Kariérové poradenství poskytujeme žákům v celém průběhu školní docházky**, č. 3 - **Kariérové poradenství je zařazeno v ŠVP** a č. 4 - **Kariérové poradenství probíhá v rámci průřezových témat a rozvoje osobnosti žáků**.

Graf č. 16: Územní porovnání výsledných hodnot jednotlivých témat (kariérové poradenství v ZŠ)



Zdroj: dotazníkové šetření MŠMT, vlastní zpracování

Z grafu lze rozpoznat, že průměrné hodnocení úrovně rozvoje vychází u čtyř témat lépe v základních školách v ORP Moravská Třebová než jsou průměrné hodnoty za Pardubický kraj či Českou republiku. Týká se to těchto témat:

č. 7 - **Na naší škole je zaveden systém kariérového poradenství, do něhož jsou zapojeni pedagogičtí pracovníci školy, i externí odborníci**

č. 8 - **Kariérové poradenství na naší škole je koordinováno jedním pracovníkem, který má pro tuto činnost vytvořeny podmínky (časové, prostorové, apod.)**

č. 10 - **Kariérové poradenství na naší škole poskytujeme zejména žákům vyšších ročníků**

č. 9 - **Nabízíme individuální kariérové poradenství všem žákům včetně žáků se SVP či ze sociálně znevýhodněného prostředí**

10. Seznam tabulek

TABULKA Č. 1: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V MŠ (ČTENÁŘSKÁ GRAMOTNOST)	3
TABULKA Č. 2: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (ČTENÁŘSKÁ GRAMOTNOST)	4
TABULKA Č. 3: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V MŠ (MATEMATICKÁ GRAMOTNOST).....	7
TABULKA Č. 4: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (MATEMATICKÁ GRAMOTNOST)	9
TABULKA Č. 5: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V MŠ (POLYTECHNICKÉ VZDĚLÁVÁNÍ).....	11
TABULKA Č. 6: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (POLYTECHNICKÉ VZDĚLÁVÁNÍ)	13
TABULKA Č. 7: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V MŠ (PODPORA INKLUZIVNÍHO/SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ)	15
TABULKA Č. 8: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (PODPORA INKLUZIVNÍHO/SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ)	18
TABULKA Č. 9: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V MŠ (PODPORA KOMPETENCÍ K INICIATIVĚ A KREATIVITĚ)	21
TABULKA Č. 10: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (PODPORA KOMPETENCÍ K INICIATIVĚ A KREATIVITĚ).....	23
TABULKA Č. 11: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V MŠ (DIGITÁLNÍ GRAMOTNOST PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ)	25
TABULKA Č. 12: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (DIGITÁLNÍ GRAMOTNOST PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ).....	26
TABULKA Č. 13: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V MŠ (SOCIÁLNÍ A OBČANSKÉ DOVEDNOSTI A DALŠÍ KLÍČOVÉ AKTIVITY)	28
TABULKA Č. 14: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (SOCIÁLNÍ A OBČANSKÉ DOVEDNOSTI A DALŠÍ KLÍČOVÉ AKTIVITY)	30
TABULKA Č. 15: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (JAZYKOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ).....	32
TABULKA Č. 16: HODNOCENÍ TEMATICKÝCH OKRUHŮ V ZŠ (KARIÉROVÉ PORADENSTVÍ)	35

11. Seznam grafů

GRAF Č. 1: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (ČTENÁŘSKÁ GRAMOTNOST V MŠ)	4
GRAF Č. 2: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (ČTENÁŘSKÁ GRAMOTNOST V ZŠ).....	6
GRAF Č. 3: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (MATEMATICKÁ GRAMOTNOST V MŠ).....	8
GRAF Č. 4: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (MATEMATICKÁ GRAMOTNOST V ZŠ)	10
GRAF Č. 5: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (POLYTECHNICKÉ VZDĚLÁVÁNÍ V MŠ)	12
GRAF Č. 6: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (POLYTECHNICKÉ VZDĚLÁVÁNÍ V ZŠ)	14
GRAF Č. 7: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (PODPORA INKLUZIVNÍHO/SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ V MŠ)	17
GRAF Č. 8: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (PODPORA INKLUZIVNÍHO/SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ V ZŠ).....	20
GRAF Č. 9: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (PODPORA KOMPETENCÍ K INICIATIVĚ A KREATIVITĚ V MŠ)	22
GRAF Č. 10: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (PODPORA KOMPETENCÍ K INICIATIVĚ A KREATIVITĚ V ZŠ).....	24
GRAF Č. 11: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (DIGITÁLNÍ GRAMOTNOST PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ V MŠ).....	25
GRAF Č. 12: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (DIGITÁLNÍ GRAMOTNOST PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ V ZŠ)	27
GRAF Č. 13: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (SOCIÁLNÍ A OBČANSKÉ DOVEDNOSTI A DALŠÍ KLÍČOVÉ AKTIVITY V MŠ).....	29
GRAF Č. 14: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (SOCIÁLNÍ A OBČANSKÉ DOVEDNOSTI A DALŠÍ KLÍČOVÉ AKTIVITY V ZŠ)	31
GRAF Č. 15: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (JAZYKOVÉ VZDĚLÁVÁNÍ V ZŠ).....	33
GRAF Č. 16: ÚZEMNÍ POROVNÁNÍ VÝSLEDNÝCH HODNOT JEDNOTLIVÝCH TÉMAT (KARIÉROVÉ PORADENSTVÍ V ZŠ)	36